

Protokół nr XVI

z obrad XVI sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 28 października 2025 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XVI sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

Obecnych: 10

Nieobecnych: 5

Wyniki imienne:

Obecni: Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Nieobecni: Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk
Oświadczył, że na sali znajduje się 10 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniat o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XVI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 5

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk

Porządek obrad XVI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 r. na terenie Gminy Michałowice,
 - 4) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Michałowice,

- 5) zmieniająca uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 7) zmieniająca uchwałę Nr XXXV/387/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”,
 - 8) zmieniająca uchwałę Nr XXXV/386/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”,
 - 9) ustanowienia pomnika przyrody,
 - 10) zmieniająca uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów,
 - 11) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś,
 - 12) wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do spółdzielni energetycznej o nazwie „Spółdzielnia Energetyczna Michałowice” z siedzibą w Michałowicach,
 - 13) zawarcia Porozumienia międzygminnego z Miastem Piastów,
 - 14) zmieniająca Uchwałę nr XXIII/275/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia budżetu obywatelskiego,
 - 15) zmieniająca uchwałę nr XIII/170/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28 października 2019 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy i nadania jej statutu,
 - 16) uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 r.”,
 - 17) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 75, 76, 77 oraz 97, położonych w obrębie ewidencyjnym Reguły, w gminie Michałowice,
 - 18) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
 - 19) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/642/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
 - 20) rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.
5. Przedstawienie informacji o działalności Nadleśnictwa Chojnów w roku 2024 oraz o działaniach realizowanych i planowanych w bieżącym roku.
 6. Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2024.
 7. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla gminy Michałowice za lata 2023-2024.
 8. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XIII i XIV sesji kadencji 2024-2029.
 9. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 14.06.2025 r. - 10.10.2025 r.
 10. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 11. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

12. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XIV sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XIV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 5

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk

Protokół z XIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XV sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 5

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk

Protokół z XV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej -
opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Joanna Kowalczyk nawiązując do tematu przetargu na odpady, stwierdziła że kiedy umowa zostanie podpisana to przy obecnych stawkach wygeneruje ona deficyt rzędu 5,5 mln zł rocznie - a umowa jest dwuletnia. Poinformowała, że jej zdaniem gmina nie może finansować takiego deficytu i należy myśleć o rozwiązaniach, które zredukują deficyt, a są trzy: podwyżka opłaty, ograniczenie ilości odpadów zielonych, zachęta do kompostowania. Skoro punkt dot. zawarcia umowy znalazł się w Wieloletniej Prognozie Finansowej to chciałaby poznać odpowiedź na pytanie: czy jeżeli umowa zostanie zawarta, to czy można w sposób radykalny ograniczyć odbiór odpadów zielonych? Poprosiła, aby przeczytać zapisy z umowy i poinformować kiedy umowa zostanie podpisana i czy kolejność będzie taka, że umowa zostanie podpisana, a potem będzie prowadzona dyskusja odnośnie sposobu zmniejszenia deficytu.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że firma została wezwana do przedstawienia przedmiarowych środków dowodowych i to realizuje. W chwili obecnej dokumenty są analizowane i nic nie wskazuje na to, aby były jakieś problemy z oświadczeniami czy dokumentami, które zostały przedstawione, więc pod względem formalnoprawnym wszystko wskazuje na to, że umowa będzie mogła zostać podpisana. Podkreślił, że nie jest to umowa ryczałtowa, tylko kosztorysowa. Rozliczenie z firmą będzie za każdy megagram odbieranych odpadów, więc w zależności od wolumenu odpadów faktury będą zmienne. W przetargu została zamieszczona informacja, że ilość odpadów może być zmienna, że wartości są szacunkowe, jest również zapis, że jeśli dojdzie do zmiany przepisów to wykonawca ma obowiązek tą umowę w ramach nowych przepisów realizować. Ogłaszany przetarg i postępowanie było prowadzone w obecnym stanie prawnym, więc wszystkie zapisy znajdujące się zarówno w regulaminie utrzymania czystości i uchwale były obu stronom postępowania znane i na tym etapie nie trwały prace zmierzające do zmiany tych przepisów. Podkreślił, że jeśli chodzi o kompostowanie to kilka miesięcy temu została zwiększona ulga z nim związana, niestety nie do końca przyniosła oczekiwany efekt.

Pani Wójt stwierdziła, że pytanie brzmiało czy jesteśmy w stanie ograniczyć nie bilansowanie się gospodarki odpadami i radykalnie ograniczyć odpady zielone. Wyjaśniła, że jest możliwość doprowadzenia do bilansowania się gospodarki poprzez podniesienie opłaty miesięcznej za odpady, wprowadzenie limitu, np. odpadów BIO, albo zwiększenie ulgi kompostownikowej. Natomiast jeśli chodzi o zapisy umowy, to jest w niej odniesienie do obecnego regulaminu uchwalonego w 2021 r. Jest możliwość zmian w wolumenie odbieranych odpadów poprzez zmianę regulaminu uchwałą rady gminy i w gestii radnych leży jak bardzo chcą ten regulamin zmienić, ponieważ regulamin w tym wypadku działa jak prawo miejscowe.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie uzyskała jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytanie. Następnie zadała pytanie w bardziej precyzyjny sposób, mianowicie: Jaka jest cena w przetargu za odbiór odpadów zielonych za tonę?

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że za 1 Mg odpadów kuchennych ulegających biodegradacji i odpadów ulegających biodegradacji kwota to 1 215,78 zł netto. Szacunkowy wolumen to 8600 Mg. Razem daje to całkowitą kwotę netto 10 455 708 zł, brutto 11 292 164, 64 zł.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy jest to wolumen na cały okres umowy, czyli 2 lata?

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy jeśli wolumen zaokrągli się do 9000 ton, będzie ograniczony nowym regulaminem do 3000 ton, czy cena za odbiór będzie wynosiła 1215,78 zł, czy ta umowa to gwarantuje.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że ceny które są podane są to ceny jednostkowe za 1 Mg odpadów. Czy to dotyczy odpadów kuchennych, czy zmieszanych ceny są stałe, zdefiniowane. Chociaż słowo „stałe” nie jest odpowiednie, bo są różne uwarunkowania rynkowe, które mogą wpłynąć na ceny. Zaznaczył, że tym

uwarunkowaniem nie jest ilość odpadów. Podkreślił, że w umowie zapisana jest zmiana warunków umowy, ale muszą być ku temu przesłanki, w tej umowie nie dotyczy to przesłanek związanych z ilością.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała co oznacza, że umowa jest w stanie prawnym, czy są ustawy nadrzędne, które regulują obowiązki gminy w zakresie odbioru odpadów, czy chodzi o regulamin gminy.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że zasady odbioru odpadów na gruncie lokalnym przede wszystkim reguluje mały regulamin. Dodał, że jest szereg ustaw, które mają wpływ na system gospodarki odpadami. Używając słów „w stanie prawnym”, miał na myśli, że gmina przygotowując przetarg bazuje na stanie prawnym, który jest w chwili obecnej. Podkreślił, że nie było przesłanek, że plan radykalnie się zmieni.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy stan prawny obejmuje również regulamin utrzymania porządku, czy nie.

Pani Wójt wyjaśniła, że regulamin wytycza w jaki sposób gmina konstruuje przesłanki do przetargu na odbiór odpadów i aby w tym obszarze coś się zmieniło, musi zostać zmieniony regulamin.

Pan Paweł Rajski poinformował, że jego zdaniem zdjęcie ponad 22 mln zł z Wieloletniej Prognozy Finansowej nie jest zdarzeniem przypadkowym. Zadania zostały zaplanowane, korekta środków dotyczy przede wszystkim roku budżetowego, a więc najbardziej istotnego dla tego dokumentu. Podkreślił, że w objaśnieniach można było znaleźć zapisy, że limit środków został zmniejszony o daną kwotę, a realizacja zadania jest zaplanowana na lata następne, zadanie nie będzie przesunięte na rok 2026 itp. Wyjaśnił, że jego zdaniem trudno nazwać to objaśnieniami. Uważa, że nie ma informacji o przyczynach, a w ustawie o finansach publicznych można znaleźć zapis, że „Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być realistyczna i odnosić się do każdego roku objętego prognozą (...) dołącza się objaśnienia przyjętych wartości, w objaśnieniach mogą być zawarte dodatkowe objaśnienia uszczegóławiające te dane”. Następnie zacytował zapisy orzecznictwa. Wytłumaczył, że nie oznacza to, że Wieloletnia Prognoza Finansowa ma być „żelaznym” dokumentem, ale nie powinna być dokumentem, który formalizuje bieżące działania, a stanowić realny plan. Wyraził nadzieję, że nowy dokument będzie tak skonstruowany, że będzie mógł się do niego odnieść w sposób bardziej pozytywny.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że również chce skomentować fakt zmniejszenia wydatków majątkowych o 26 mln zł. Zaznaczyła, że na początku budżet został uchwalony na 73 mln zł, następnie wydatki zostały zwiększone do 93 mln zł, a teraz zmniejszony zostaje o 26 mln zł. Przypomniała, że była jedyną osobą, która wstrzymała się w głosowaniu nad WPF-em i wskazała dwa względy, mianowicie: realizacja zbyt wielu inwestycji jednocześnie i radziła, aby zakończyć trwające inwestycje i dopiero wtedy rozpocząć nowe (ze wzgl. na aspekty kadrowe i finansowe), ale tak się nie stało, więc w efekcie przesuwamy teraz 26 mln zł na kolejne lata. Wyraziła nadzieję, że ta sytuacja da do myślenia przy konstruowaniu nowego WPF-u, gdzie będzie urealniony plan i ustabilizowany w zakresie wyjaśnień. Dodała, że wyjaśnienia od urzędu w zakresie redukcji odpadów są niepewne i nie jest do nich przekonana, dlatego będzie głosowała „przeciw”.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032 z autopoprawką.

Za - 8

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 4

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (8) Elżbieta Biczek, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska

Przeciw (1) Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (4) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Dorota Bagińska, Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/155/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawkę w treści uchwały polegającą na: zmianie wyrażenia w pkt 7 z „zgodnie z załącznikiem 7 do zarządzenia” na „zgodnie z załącznikiem nr do uchwały oraz zmianie w § 1 po pkt 7 wyodrębnia się pkt 8 w brzmieniu „w § 2 wprowadza się następujące zmiany:”.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania **Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej** - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025 z autopoprawką.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczys, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (3) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Dorota Bagińska, Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/156/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 r. na terenie Gminy Michałowice.

Pan Rafał Raczyński szczegółowo omówił projekt uchwały i przedstawił stawki podatku na terenie gminy na 2026 rok.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania **Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej** - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 r. na terenie Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Dorota Bagińska, Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/157/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Michałowice.

Pan Rafał Raczyński omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/158/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Pani Katarzyna Malinowska - przedstawicielka komitetu uchwałodawczego omówiła projekt uchwały proponujący zmianę ulgi ze względu na posiadanie Karty Dużej Rodziny z 15 % na 35 %. Następnie przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie treści § 4 z „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2025 roku” na „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 roku”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia negatywna: za - 2 głosy, przeciw - 3 głosy, wstrzymujących się - 2 głosy.

Pan Szymon Kubicki odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały i zapisu dot. tego, że „Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą orzekło nieważność ww. uchwały w zakresie naruszającym zasady techniki prawodawczej i nieuprawnionej ingerencji w treść uchwały z 2021 r., co skutkuje potrzebą przywrócenia pierwotnej treści § 2 ust. 2.” wyjaśnił, że ten akapit sugeruje, że ta zmiana jest niezbędna, natomiast nic takiego nie ma miejsca. Przypomniał, że Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła nieważność uchwały jedynie w zakresie wyrazów „dla każdego posiadacza ważnej karty dużej rodziny”. Nie można mówić o przywróceniu stanu prawnego, bo nie został on naruszony. Następnie przedstawił oraz szczegółowo omówił prezentację dotyczącą odpadów.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że temat był już wielokrotnie omawiany i wszyscy zwracają uwagę na fakt, że system nie bilansuje się i głównym elementem są odpady zielone, jak również to, że kompostowanie nie przyniosło oczekiwanych rezultatów. Uważa, że powinno się poszukiwać rozwiązań w tym obszarze. Stwierdził, że ważne jest, że wnioskodawcy projektu uchwały rozumieją problem, że za odpady musimy podnosić koszty, a ulga na poziomie 35 % jest pośrednią propozycją między 15 % a 50 %. Dodał, że gmina ponosi odpowiedzialność za zagrożenia finansowe i musi reagować, ale jednocześnie musi wspomagać obszary, które tego wymagają, a jego zdaniem Karta Dużej Rodziny takim obszarem jest, również w uzasadnieniu jest wspomniany certyfikat samorządu przyjaznego rodzinie, który powinien zostać utrzymany. Zaznaczył, że sytuacja gospodarki odpadami jest niepokojąca i należy tą sytuację monitorować. Na zakończenie stwierdził, że propozycja zawarta w uchwale, jest dobrą propozycją.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że problem jest złożony i wielowątkowy i niżkę można zmniejszyć, albo zwiększyć, a system i tak się nie zbilansuje. Podkreśliła, że od kiedy jest radną jest to pierwsza uchwała społeczna i podziękowała mieszkańcom za pracę włożoną w przygotowanie projektu uchwały. Następnie powróciła do tematu odpadów i stwierdziła, że wzrost ceny za odpady w nowej umowie jest ogromny i nie ma to żadnego związku z Kartą Dużej Rodziny i ze niżką. O nowej umowie jest wiadomo od kilku dni, natomiast o Karcie Dużej Rodziny rozmowy trwają już od jakiegoś czasu. Przypomniała, że przez kilka lat niżka ta wynosiła 50 %, a gmina dopłacała ok. 400 000,00 zł. Zauważyła, aby nie demonizować Karty Dużej Rodziny, a skupić się na innych aspektach gdzie są problemy z odpadami, może należałoby wprowadzić limitowanie, znaleźć jakieś inne możliwości. Na koniec poinformowała, że w obecnej sytuacji będzie głosować „za” projektem uchwały.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że będzie głosował „przeciw” uchwale, a że jest to temat bardzo ważny, chce uzasadnić swoją decyzję. Poinformował, że był otwarty na projekt uchwały, uważnie wsłuchiwał się w dyskusje i uczestniczył w spotkaniach, komisjach oraz długo rozważał jak ostatecznie zagłosować. Poinformował, że po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności, czyli przede wszystkim sytuacji finansowej związanej z gospodarką komunalną, która już obecnie jest deficytowa, a w następnych dwóch latach ten

deficyt wzrośnie oraz, tego że udział z dochodu z PIT-u, CIT-u i z subwencji będą w przyszłym roku nominalnie mniejsze niż w roku ubiegłym, dlatego uważa, że zwiększenie ulgi do poziomu 35% oznaczałoby dalsze obciążenie budżetu, na które gmina - jego zdaniem - nie może sobie pozwolić. Zwrócił również uwagę, że sytuacja rodzin z Kartą Dużej Rodziny jest zróżnicowana, oczywiście duże rodziny są obciążone większymi kosztami codziennego życia i to nie wymaga uzasadnienia i dla części rodzin taka ulga jest istotnym elementem codziennego budżetu. Jednocześnie nie można pominąć faktu, że część dużych rodzin w naszej gminie jest dobrze sytuowana, dlatego dość wysoka i powszechnie przyznawana ulga nie jest sprawiedliwym rozwiązaniem. Dodał, że aspekt niesprawiedliwości jest również w tym, że rodzina pięcioosobowa z proponowaną ulgą 35 % płaciłaby nominalnie tyle samo co rodzina trzyosobowa - na ten argument wskazywali również mieszkańcy z którymi miał okazję rozmawiać i uważa, że ten głos należy również pod uwagę przy pracach nad tą lub innymi ulgami. Następnie poinformował, że przeanalizował jak wygląda sytuacja ulg tytułu Karty Wielkiej Rodziny w Polsce i pobliskich gminach i że nie znalazł w żadnej gminie ulgi na tak wysokim poziomie. Pojedyncze samorządy przyznają faktycznie 30% i jest to największa ulga, a większość ma ulgę na poziomie 15 %, albo mniejszą. Podkreślił, że podczas swojej analizy natknął się na rozwiązania, które należy wziąć pod uwagę w najbliższej przyszłości. I tak maksymalna wysokość opłaty za śmieci jest ograniczona (rodzina z sześciorgiem dzieci, lub z siedmiorgiem dzieci płaci tyle samo co z pięciorgiem) gdzie poziom wsparcia jest do dyskusji lub rozwiązanie gdzie tylko od czwartego lub piątego dziecka przysługuje ulga np. 50 %. Takie rozwiązania uważa za lepiej ukierunkowane i przy powrocie do tematu chciałby, aby poważnie były rozważone przez urząd w ramach współpracy z radnymi. Podkreślił, że takie rozwiązania lepiej odpowiadałyby realnym potrzebom rodzin i możliwościom finansowym gminy. Warto również wziąć pod uwagę rozwiązania uwzględniające określony poziom dochodów, być może rozwiązania o charakterze socjalnym mają za nisko ustawione progi. Na zakończenie poinformował, że jest wdzięczny za tą inicjatywę i merytoryczną rozmowę. Podkreślił, że podjęcie decyzji nie było proste, ale w świetle wszystkich przedstawionych argumentów czuje się zobowiązany zagłosować „przeciw”.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że moralnie czuje się zobowiązana głosować „za” uchwałą. Bardzo docenia wysiłek mieszkańców, którzy przygotowali projekt. Stwierdziła, że sprawiedliwości nie było i nie będzie, bo ulgi zawsze prowadzą do niesprawiedliwości. Podkreśliła, że kolejny raz mowa jest o Kracie Dużej Rodziny, a to odpady BIO generują bardzo duży koszt i przekładają się na deficyt. Dodała, że ciężko słucha się argumentu, że niektóre rodziny z Kartą Dużej Rodziny są dobrze sytuowane, bo myśli, że jest taka świadomość, że mieszkańcy którzy mają duże działki i wystawiają dużą ilość worków też są dobrze sytuowane.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że uchwała jest pierwszą tego typu inicjatywą mieszkańców. Została rzetelnie przygotowana i zaprezentowana. Pan Paweł Rajski powiedział jakim jesteśmy samorządem, takim który pokazuje, że głos mieszkańców jest ważny i słyszany. Poinformowała, że będzie głosować „za” dlatego bo słyszy taką potrzebę od mieszkańców. Zauważyła, że system w gminie się nie bilansuje i wszystko wskazuje na to, że się nie zbilansuje. Zastanawiała się czy takie samo podejście byłoby, gdyby uchwała była głosowana np. w sierpniu czy we wrześniu, może wtedy byłoby trochę inne spojrzenie i liczby by tak nie przerażały. Liczby przerażają bo stoimy na straży budżetu gminy, ale z dbałości o mieszkańców z Kartą Dużej Rodziny powinniśmy przyjąć ten projekt uchwały, ale jednocześnie pochylić się nad tym jak racjonalnie gospodarować odpadami, gdzie bardzo dużą część stanowią odpady BIO. Ciężko mówić o jakiegokolwiek sprawiedliwości bo każdy mieszkaniec do czegoś dokłada, czy do śmieci, czy do koncertów, eventów, czy chociażby do roślinności. Na zakończenie dodała, że po rozmowach z mieszkańcami jest za tym, aby przegłosować projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi z autopoprawką.

Za - 8

Przeciw - 6
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (8) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski,

Przeciw (6) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/159/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Katarzyna Malinowska podziękowała radnym.

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że pomoc finansowa dotyczy wykonania dokumentacji rozbudowy drogi powiatowej w Granicy na odcinku od torów WKD do ul. Reja.

Projekt uchwały podyktowany jest wnioskiem Zarządu Powiatu Pruszkowskiego - środki, które zostały przekazane w 2025 r. nie będą wykorzystane w kwocie 81.000 zł. Przesuwa się termin wykonania dokumentacji na 2026 rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/160/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/387/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Pan Szymon Kubicki szczegółowo omówił projekt i poinformował, że projekt uchwały służy wprowadzeniu korzystniejszej dla mieszkańców formy odbioru odpadów tekstylnych i odzieży oraz bioodpadów. Ponadto przewiduje korzystniejsze regulacje dotyczące Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Omówił również kolejną uchwałę połączoną tematycznie dot. „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”. Poinformował, że obydwie uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy styropian budowlany będzie wchodził do limitu 25 kg odpadów budowlanych, czy będzie miał inny limit.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że styropian budowlany będzie wchodził do limitu, który wynosi 250 kg na rok. Podkreślił, że na PSZOK oddajemy odpady po drobnych remontach.

Pan Bartłomiej Podleś zapytał, czy na PSZOK można oddawać opony rolnicze. Zauważył, że temat pojawiał się już wielokrotnie.

Pan Szymon Kubicki poinformował, że na PSZOK przyjmowane są odpady pochodzące z gospodarstw domowych zamieszkałych, a nie są przyjmowane odpady pochodzące z działalności gospodarczej, a działalność rolnicza jest tak traktowana, więc opony z maszyn rolniczych nie można oddać na PSZOK.

Pan Paweł Rajski zwracając się do radnego Bartłomieja Podlesia poinformował, że temat był omawiany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i podziękował za przypomnienie problemu. Poinformował, że zostało ustalone, że samorządy zbiorą informacje na temat ilości tych odpadów, aby przynajmniej jednorazowo zorganizować akcję, mającą na celu korzystne przekazanie tych odpadów, które od lat są problemem. Poprosił, aby jednostki samorządu które taki problem dostrzegają włączyły się w sprawę, i zaproponował aby zebrane informacje przekazywać do Pani Wójt do końca stycznia. Zapytał, czy taki termin może zostać przyjęty.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to inicjatywa wychodząca od radnych i się przychyli do takiego terminu jaki radni zaproponują i może być to koniec stycznia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XXXV/387/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Beata Rycerska

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/161/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/386/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/386/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 września 2021 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/162/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że pomnikiem przyrody będą objęte cisy pospolite, które mają na tyle duże parametry i uznano że należy je chronić. Będą nosiły nazwę „Cisy Dworu Polskiego”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Za - 14

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/163/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.

Pani Katarzyna Zantonowicz szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że głównym problemem jest to, że wyłożenia są odkładane i termin zawsze jest wyczekiwany przez mieszkańców. Dodał, że na komisji powiedziano, że jeśli nie będzie kolejnych problematycznych elementów, a to co zostało wysłane do uzgodnień rokuje, że zostaną one zaakceptowane to po 11 listopada będzie szansa na rozmowę o terminie wyłożenia części A, a około 8 grudnia części C.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że do części A są już wszystkie stosowne uzgodnienia, więc plan szykowany jest do wyłożenia, natomiast co do cmentarza poinformowała, że w dniu dzisiejszym uzyskała informację, że z jednego organu będzie milcząca zgoda, a z drugiego decyzja zapadnie w dniu jutrzejszym. Obecnie organy nie zgłosiły problemów. Jest szansa, aby obydwa plany przekazać razem do wyłożenia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/164/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś.

Pani Katarzyna Zantonowicz szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarzka, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Kamińska

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/165/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 4.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do spółdzielni energetycznej o nazwie „Spółdzielnia Energetyczna Michałowice” z siedzibą w Michałowicach.

Pan Łukasz Pałucki reprezentujący firmę Tripro, która na zlecenie gminy przygotowała raport na temat korzyści założenia Spółdzielni, posługując się prezentacją szczegółowo omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że w raporcie jest mowa o budowie biogazowni. Zapytała w jakich miejscach gminy biogazownia mogłaby powstać.

Pan Łukasz Pałucki wyjaśnił, że jego zdaniem było w racjonalny sposób zaplanować rozwój spółdzielni i określić jej potencjał. Poinformował, że dostał informacje na temat dostępnych działek i zgodnie z analizą na tych działkach można postawić także panele fotowoltaiczne, ale znacznie bardziej wydajne i korzystniejsze dla gminy byłoby rozważenie budowy biogazowni. Jednak na rozmowę i decyzję o powstaniu biogazowni jest zdecydowanie za wcześnie i każdą taką rozmowę powinno rozpoczynać się od rozmowy z mieszkańcami.

Podkreślił, że takie rozwiązanie dla gminy, która boryka się z problemem gospodarki odpadami komunalnymi wydaje się najbardziej odpowiednie.

Pani Joanna Kowalczyk wytłumaczyła, że w żaden sposób nie powiedziała, że jest jakaś decyzja o lokalizacji, chciała tylko zapytać gdzie znajdują się potencjalne lokalizacje. Dodała, że absolutnie zgadza się ze stwierdzeniem, że decyzja lokalizacji biogazowni to przede wszystkim rozmowa z mieszkańcami. Stwierdziła, że pomysł założenia spółdzielni jest bardzo dobry.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy samo formalne utworzenie spółdzielni i jej zarejestrowanie oraz wykorzystanie paneli fotowoltaicznych, które gmina posiada wystarczy do tego, aby gmina zaczęła generować oszczędności. Czy będzie jednak potrzebna inwestycja w dodatkowe panele, jeśli tak - to w jaką ilość.

Pan Łukasz Pałucki poinformował, że w jego ocenie tak. Po wstępnych kalkulacjach można stwierdzić, że po założeniu spółdzielni oszczędność będzie na ok. kilkanaście tysięcy rocznie. Poinformował, że zbadał również dostępność wolnych dachów w gminie, co pozwala w sposób łatwy i bez dodatkowych pozwoleń rozbudować instalacje o nowe panele, a to wygeneruje znaczne oszczędności - ok. 200 000 zł rocznie. Zaznaczył, że to są obliczenia ogólne, za trzy miesiące będzie można wykonać dokładniejsze.

Pani Joanna Chilarska zapytała, ile trzeba zainwestować w panele, aby generować oszczędności na poziomie 200 000 zł rocznie.

Pan Łukasz Pałucki wytłumaczył, że każde zainwestowane jednorazowo 2.500 zł na panele wygeneruje rocznie 740 zł brutto oszczędności. Można obliczyć, że po ok. 3 latach inwestycja się zwróci, a potem będzie generowała same oszczędności.

Pani Joanna Chilarska poprosiła o podanie liczby paneli jaką trzeba zakupić.

Pan Łukasz Pałucki zasugerował, aby na początek zainstalować panele na dachach, natomiast gdyby była potrzeba zapewnienia całkowitych potrzeb energetycznych gminy przez panele fotowoltaiczne to jest to 19 hektarów, więc na ten moment jest to nie możliwe.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie są znane koszty i amortyzacja, stwierdził że należy uwzględnić ryzyko biznesowe, chociażby pod względem kosztów i wsadu. Zauważył, że jest presja, aby do końca roku podpisać akces do założenia spółdzielni i wtedy będzie możliwość skorzystania z różnych bonusów, a to budzi w nim niepokój. Następnie stwierdził, że dużo było mówione o szukaniu możliwych rozwiązań i uważa, że trzeba przyjąć tą ścieżkę. Uważa, że powinniśmy dać „zielone światło” projektowi, jednocześnie przyglądając się całemu procesowi.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy w oględzinach dachów brał udział np. specjalista ds. konstrukcji budowlanych oraz czy w szacowaniu kosztów były uwzględnione koszty ewentualnej przebudowy warstw dachowych przy instalowaniu konstrukcji posadowienia paneli.

Pan Łukasz Pałucki wyjaśnił, że analiza miała charakter ogólny na podstawie zdjęć dachów. Jeśli chodzi o precyzyjne dane budowlane, to wymagają one konsultacji już przy samej inwestycji. Informacje jak wygląda cały proces można zaczerpnąć z nowego przetargu gminy Raszyn, gdzie jest szczegółowa analiza dachów.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że przysłuchiwał się całej dyskusji, która brzmiała bardzo przyszłościowo, ale zaznaczył, że w tym momencie głosowanie dotyczy utworzenia Spółdzielni – co daje nowe możliwości, z których można skorzystać, ale nie trzeba. Podkreślił, że jego zdaniem gmina powinna z tego skorzystać, ponieważ otwiera to możliwości na: generowanie energii na korzystnych zasadach, oszczędności, możliwość inwestowania w odnawialne źródła energii. Poinformował, że od początku był zaangażowany w projekt i uczestniczył w jego tworzeniu i ma nadzieję, że w przyszłości również będzie się angażował. Co do szybkiego tempa tworzenia projektu poinformował, że spowodowane jest to zmieniającym się prawem. Zaapelował, aby radni wyrazili zgodę na utworzenie Spółdzielni, a potem można dopilnować tego, aby rozwijała się w odpowiednim tempie i kierunku. Na koniec odniósł się do tematu śmieci, gdzie było do przewidzenia, że koszty będą rosły, ale nikt nie myślał, że aż na taką skalę. Dodał, że jego zdaniem taka sama

sytuacja będzie z energetyką, ceny prądu nie będą malały, a rosły i nikt nie wie w jakim tempie, więc samo generowanie jakiejś części energii w gminie jest nie do przecenienia.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy powołanie Spółdzielni jakkolwiek zmienia przyszłą procedurę podejmowania decyzji dotyczących naszych inwestycji. Jeżeli w przyszłości gmina zdecydowałaby się na budowę nowych paneli fotowoltaicznych lub biogazowni, to czy będzie to procedowane w takim samym trybie jak do tej pory - w kontekście uchwały budżetowej, wniosku do rady gminy, kompetencji urzędu gminy i rady gminy, czy to będzie zadanie w jakimś sensie oddelegowane na spółdzielnię i proces inwestycyjny będzie różnił się od inwestycji gminnych wyjętych z kontekstu spółdzielni energetycznej.

Pan Łukasz Pałucki wyjaśnił, że w tej chwili Spółdzielnia będzie pustą organizacją bez środków, która nie stanowi wiarygodnego partnera dla banków, jeśli chodzi o jakikolwiek kredyt czy inwestycje. Na pewno będzie mogła startować w projektach dotacyjnych i będzie mogła pozyskiwać pieniądze na rozwój. Bez wsparcia gminy - decyzji radnych - nie będzie możliwe podejmowanie decyzji zwłaszcza tak dużych jak biogazownia. Podał przykład swojej Spółdzielni, gdzie udało mu się pozyskać kredyt na Spółdzielnię, która sama w sobie nie posiadała środków.

Pani Dorota Bagińska podkreśliła, że docenia zaangażowanie w ten temat i upatruje pewnych szans w podjęciu działań w tym kierunku. Natomiast zdecydowanie nie jest usatysfakcjonowana zawartością raportu i odpowiedzią pana Łukasza Pałuckiego, ponieważ nie wyobraża sobie typowania obiektów pod taką instalację na podstawie zdjęć. Instalacja fotowoltaiczna to są konstrukcje, jest zwiększone parcie wiatru, są to różne elementy wpływające na konstrukcje budynków. Stwierdziła, że zawartość raportu jest dla niej w dużej mierze beletrystyką i dlatego wstrzyma się podczas głosowania.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że w zasadzie przystąpienie do Spółdzielni daje oszczędności, nawet bez budowy czegokolwiek na dachach i ma nadzieję, że jej założenie da jakieś profity na przyszłość.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do spółdzielni energetycznej o nazwie „Spółdzielnia Energetyczna Michałowice” z siedzibą w Michałowicach.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Dorota Bagińska

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/166/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego z Miastem Piastów.

Pan Paweł Zachariasz poinformował, że porozumienie dotyczy wyrażenia zgody na podjęcie współpracy w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego. Sprawa dotyczy przedłużenia piastowskiej linii autobusowej P1 w kierunku Reguł.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że w dniu dzisiejszym do Wójta Gminy i do wiadomości Rady Gminy wpłynęła petycja mieszkańców Sołectwa Reguły w sprawie zawarcia porozumienia z Burmistrzem Piastowa dotyczącego przedłużenia linii autobusowej do Reguły.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że Pani Wójt poprosiła o zgłaszanie uwag w tym temacie do 3 listopada b.r. Zapytała, czy można wydłużyć ten termin.

Pani Wójt poinformowała, że termin zostaje wydłużony do 12 listopada 2025 r.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego z Miastem Piastów.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/167/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę nr XXIII/275/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia budżetu obywatelskiego.

Pani Katarzyna Stygińska poinformowała, że zmiana dotyczy wyboru projektów do realizacji w przypadku uzyskania przez nich takiej samej liczby głosów i kiedy nie wystarcza środków do realizacji ich wszystkich. Dotychczas w takiej sytuacji o wyborze projektów decydowało losowanie, natomiast zmiana umożliwi mieszkańcom decydowanie o realizowanych projektach, ponieważ będzie wprowadzane ponowne głosowanie między projektami.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że tematowi Budżetu Obywatelskiego po raz drugi z rzędu towarzyszyły duże emocje. Dodała, że jest oczekiwanie mieszkańców wobec radnych i urzędu, aby przyjrzeć się zapisom regulaminu i je dopracować, aby były bardziej przejrzyste. Zgłosiła postulat, aby przed kolejną edycją pochylić się nad tematem i go dopracować.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę nr XXIII/275/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 września 2020 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia budżetu obywatelskiego.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/168/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.15

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę nr XIII/170/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28 października 2019 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy i nadania jej statutu.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że projekt uchwały zmienia niektóre zasady funkcjonowania Młodzieżowej Rady Gminy. Projekt powstał w wyniku obserwacji działań rady i analizy problemów z jakimi stykaliśmy się podczas bieżącej pracy. Proponowane zmiany wynikają z praktycznej strony działania rady. Następnie w punktach omówiła wprowadzane zmiany. Przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie nieodpowiedniego zapisu treści w rozdziale 4, § 25, ust. 4, który otrzymał brzmienie „W przypadku wygaśnięcia mandatu lub odwołania członka Młodzieżowej Rady brakujące miejsce zajmuje kolejna osoba z okręgu wyborczego, w którym wygaszono mandat lub odwołano członka, z największą liczbą głosów lub jeśli jest to niemożliwe Młodzieżowa Rada pracuje w mniejszym składzie. Jeśli jednak liczebność Młodzieżowej Rady spadnie poniżej ½ statutowego składu, wówczas Młodzieżowa Rada ulega rozwiązaniu i przeprowadza się ponowne wybory.”

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy osoba pełniąca funkcję koordynatora będzie zajmowała się tylko tym, czy jest to dodatkowe zajęcie dla pracownika już zatrudnionego.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że nieformalnie funkcja już istnieje i pełni ją pracownik CUW-u i oprócz tego ma inne obowiązki, ale z funkcji wywiązuje się bardzo dobrze, wykazując dużą kreatywność.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy zmiany wejdą przed listopadowymi wyborami, czy już po.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że przed wyborami nie ma szans, aby wprowadzić te zmiany.

Pani Magdalena Bronisz wyraziła swoje obawy jak od strony technicznej będą wyglądały wprowadzone zmiany dotyczące zbierania podpisów przez kandydujących, ponieważ nie wszystkie dzieci uczęszczające do szkół są mieszkańcami gminy.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że zbieranie podpisów będzie analogiczne do zbierania podpisów przez komitety ogólnopolskie, gdzie podpisy są weryfikowane i w tej sytuacji też tak będzie, ponieważ w każdej szkole jest komisja wyborcza, która będzie to weryfikować.

Pani Magdalena Bronisz wyjaśniła, że chodzi o sytuację jak ktoś chodzi do szkoły na terenie gminy, a nie jest jej mieszkańcem. Czy każde dziecko chodzące do szkoły, uważane jest za mieszkańca gminy.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że jeżeli podpis złoży uczeń, który nie jest mieszkańcem gminy to komisja to zweryfikuje.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że wydłużenie kadencji do dwóch lat jest słuszną zmianą, ponieważ niektóre projekty ciężko było zrealizować w ciągu jednego roku.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że wprowadzone zmiany spowodowane są tym, że duch w młodym narodzie stracił na dynamice, ale jego wątpliwość wzbudziła zmiana kadencji na dwuletnią, czyli uczniowie ósmych klas

kończyliby kadencję w połowie. Zapytał, czy jest jakiś mechanizm, który pozwoli zastępować uczniów, np. „kolejnym z kolejki”.

Pani Ewa Wierzgała wytłumaczyła, że zmiana szkoły nie oznacza, że ktoś przestaje być mieszkańcem gminy. A kadencja dwuletnia da szansę młodzieży na zobaczenie efektów swojej pracy.

Pani Magdalena Bronisz dodała, że w wyborach mogą startować dzieci z siódmych i ósmych klas, a np. klasa siódma jest uważana za najtrudniejszą w podstawówce, więc dzieci skupione są na nauce, natomiast w ósmej klasie młodzież myśli już o szkole ponadpodstawowej i egzaminach. Do tego mają bardzo dużo zajęć dodatkowych, ale na szczęście jest jeszcze młodzież, która nie tylko chce uzyskać punkty z wolontariatu, ale chce coś zmienić poprzez zostanie młodzieżowym radnym.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że program szkolny i to ile od dzieci jest wymagane jest powodem tego, że dzieciom ciężko jest społecznie się zaangażować i to jest niedobre. Stwierdziła, że należy się temu przyglądać, bo do rady zgłasza się młodzież, która ma zacięcie i ważne jest, aby rada je wzmacniała, zaciekawiała i powodowała kontynuację działań, a nie ich zaprzestanie. Dodała, że praca z młodzieżą w tym wieku i ich zachęcanie jest bardzo wymagające, ale uważa, że Młodzieżowa Rada Gminy jest bardzo ważnym aspektem działalności radnych i zapraszając młodzież do tego projektu, radni biorą dużą odpowiedzialność za to, jak w późniejszym czasie młodzież będzie postrzegać udział w życiu społecznym.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że działalności młodzieży przygląda się od dłuższego czasu, ponieważ od zawsze jest problem z jaką ofertą wyjść do młodzieży. Wspomniała sytuację kiedy młodzież sama zorganizowała spotkania w temacie ekologii, ale efekt był taki, że przyszli dorośli, natomiast młodzież nie była zainteresowana. Zauważyła, że chyba największym problemem jest to, żeby do podejmowanych działań włączyć pozostałą młodzież. Zgodziła się, że wydłużenie kadencji do dwóch lat to dobry pomysł.

Pani Ewa Wierzgała podziękowała radnym, którzy wsparli Młodzieżową Radę XI kadencji, Przewodniczącemu, który podzielił się z radnymi doświadczeniami samorządowymi oraz radnej Magdaleny Bronisz. Zachęciła wszystkich radnych do włączenia się w wsparcie Młodzieżowej Rady. Podziękowała również Kołu Gospodyń Wiejskich z Suchego Lasu. Podsumowując, wymieniała liczne spotkania w których wzięli udział młodzieżowi radni. Zaprosiła radnych na ostatnie posiedzenie Młodzieżowej Rady Gminy.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że nie widzi współpracy między Radą a Młodzieżową Radą. Zaproponowała pomysł, aby opiekunem Młodzieżowej Rady został radny, aby radni uczestniczyli w posiedzeniach Młodzieżowej Rady i odwrotnie, aby zacząć współpracować i inspirować młodzież. Zaproponowała jakiś pilotażowy pomysł w tym temacie.

Pani Ewa Wierzgała stwierdziła, że jest to bardzo dobry pomysł i się do niego przychyliła. Dodała, że radni dostawali indywidualne maile od CUW-u jako koordynatora Młodzieżowej Rady Gminy, ale niestety od radnych nie wpływały odpowiedzi.

Pani Wójt serdecznie zaprosiła młodzież na obrady sesji rady gminy, a radnych do rozmów z młodzieżą.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę nr XIII/170/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28 października 2019 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy i nadania jej statutu z autopoprawką.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Dorota Bagińska

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/169/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.16

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 r.”

Pani Katarzyna Tumiłowicz-Piotrowska poinformowała, że podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi stanowi wypełnienie delegacji ustawowej wynikającej z art. 5 a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Następnie przedstawiła autopoprawkę, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 r.” z autopoprawką.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/170/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 4.17

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 75, 76, 77 oraz 97, położonych w obrębie ewidencyjnym Reguły, w gminie Michałowice.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że projekt uchwały jest intencyjny umożliwiający dalsze działanie.

Wyrażenie zgody dotyczy nabycia działek nr ewid. 75, 76, 77 oraz 97 w Regułach. W uzasadnieniu został wykazany przykładowy potencjalny cel - budowa gminnych lokali komunalnych do zasobu mieszkaniowego. Zaznaczyła, że do zrealizowania inwestycji niezbędna jest zmiana planu miejscowego dla tego terenu.

Pani Wójt poinformowała, że na terenie gminy są rodziny, które bardzo pilnie potrzebują lokalu komunalnego, a w tej chwili nie ma takich lokali w zasobie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że na Komisji Spraw Społecznych głosowała „za” projektem uchwały, ale po posiedzeniu Komisji Budżetu w społeczności lokalnej powstał podział na zwolenników i przeciwników projektu. Zapytała, czy została złożona petycja w tej sprawie.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że do rady gminy zostało złożone pismo oparte o petycję internetową.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że głosy przeciwne wynikają z zaskoczenia i braku szerszej wiedzy związanej z inwestycją. Nawiązując do słów Pani Wójt dotyczących wpływających wniosków dot. wsparcia w postaci lokali komunalnych, zapytała czy cała akcja podjęcia uchwały jest po to, aby sprostać pilnym potrzebom.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie jest to nowa akcja, ponieważ gmina rozglądała się czy jest możliwość postawienia budynku komunalnego i w jakiej okolicy. Próbowaliśmy przysposobić i przerobić budynek na ul. Jaworowej w Michałowicach, ale niestety koszty jego odbudowania były wyższe niż wartość i rada wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości. Poinformowała, że od dłuższego czasu przychodzą mieszkańcy ze swoimi problemami, ale nie ma dla nich rozwiązania z tego powodu, że mieszkania komunalne w gminie przechodzą z rodziców na dzieci i gmina nie ma odzysku z mieszkań, które posiada.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że rozumie że urząd pracuje na tym, ale dla mieszkańców zwłaszcza Reguł i okolic jest to coś nowego. Nawiązując do wypowiedzi pani Anny Fabisiak, że na tych działkach będzie trzeba zmienić plan miejscowy, zastanawiała się jak długo będzie to trwało, aby zrealizować ten cel w miarę pilnie.

Pani Wójt wyjaśniła, że w tej chwili trwają prace nad planem ogólnym. Nie ma niezgodności tego przedsięwzięcia ze strategią, ponieważ w strategii jest zapis, że gmina chce rozwijać się powoli, jako budownictwo jednorodzinne, dlatego też na komisji padła informacja, że budynki mają powstać jako wolnostojące, ale nie wielorodzinne. Plan ogólny daje możliwość rozszerzenia o te działki zabudowy mieszkaniowej, ale wszystko zależy od radnych czy wyrażą zgodę na ich nabycie, co umożliwi dalsze prace nad projektem. Jednak jeśli okaże się, że w planie ogólnym nie może być wprowadzona taka zmiana, to ta ścieżka się zakończy.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy najpierw będą podejmowane działania związane z dopracowaniem planu i dopiero wtedy będzie podjęta decyzja o zakupie działki, czy najpierw zakupimy działki, a potem będziemy pracować nad planami zagospodarowania przestrzennego.

Pani Wójt wyjaśniła, że najpierw potrzebna jest decyzja radnych czy gmina będzie mogła pozyskać działki pod taki cel. Następnie będziemy pracować nad wprowadzaniem tego terenu do planu ogólnego jako rozszerzenie strefy mieszkaniowej. Jeżeli plan ogólny z takimi zapisami zostanie przeaprobowany, będzie można zmienić plan miejscowy. Podkreśliła, że ponadto, aby móc wybudować takie budynki, zadanie będzie musiało być wprowadzone do budżetu gminy i radni zadecydują czy wyrażają zgodę na wydatkowanie środków.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy dobrze rozumie, że najpierw będą podejmowane działania czy zmiany są możliwe - jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, a dopiero potem będą wydatkowane pieniądze - jeżeli chodzi o zakup tych działek. Następnie zwróciła uwagę, że działki są rozdzielone ulicą i mają różnych właścicieli i w związku z tym czy trzeba kupić je razem, czy można kupić jedną większą działkę.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że działki są jednego właściciela.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że w dniu wczorajszym z radnym Bartłomiejem Podlesiem byli na wizji lokalnej na omawianych działkach i uwagę zwrócił hałas. Zapytała, czy urząd w jakiś sposób zastanawiał się

nad tym. Dodała, że w planie nie ma przewidzianych ekranów wyciszających. Następnie zapytała jak postrzegane jest skomunikowanie tej działki, czy działki będą scalane.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że nad kwestią komunikacyjną można pochylić się w momencie docelowego opracowywania planu miejscowego. Jeśli chodzi o kwestię hałasu, to w okolicy są budynki mieszkalne, więc rozszerzenie tej zabudowy jest możliwe do zrealizowania. Dodała, że jeśli chodzi o hałas jest wiele rozwiązań, np. stolarka okienna o podwyższonym standardzie wyciszenia.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że okna wyciszające nie spełniają swojej funkcji latem. Następnie poinformowała, że w dyskusji pojawił się temat parkingów. Zapytała, czy są przewidziane miejsca parkingowe.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że kwestię miejsc parkingowych ustalają zapisy planu, zawsze przyjmowane są wskaźniki dotyczące obowiązku wytworzenia miejsc parkingowych na działce na której ma powstać inwestycja i w tym przypadku też tak będzie.

Pani Joanna Chilarska zwróciła uwagę, że działki graniczą z działką, która jest częścią sołtysówki. Czy w związku z tym sołtysówka będzie w jakiś sposób zagospodarowana.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że faktycznie część sołtysówki jest własnością gminy i można ją uwzględnić w zmianie planu, ale czy docelowo będzie dołączona do zagospodarowania tego terenu, czy będzie przewidziane inne zagospodarowanie to jest do ustalenia na etapie opracowywania miejscowego planu. W tym momencie działka ma przeznaczenie usługowo-produkcyjne.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy wnioski, które wpływają są od rodzin, małżeństw, czy pojedynczych osób.

Pani Wójt wyjaśniła, że wiadomo jakie wnioski wpływają, ponieważ ma to miejsce co roku. Zazwyczaj są to wnioski rodzin, czasami pełnych, bardzo często rodzin niepełnych (dzieci i osoba dorosła). Wnioski rozpatrywane są przez Komisję, która ma bardzo sztywne kryteria. Jeśli chodzi o sołtysówkę to myśli, że pozostanie z takim wykorzystaniem jakie ma w tej chwili, czyli niezabudowanym terenem zielonym.

Pani Joanna Chilarska wyjaśniła, że zadała pytanie tylko pod kątem ile osób mogłoby tam zamieszkać.

Pani Wójt wyjaśniła, że składane wnioski są to maksymalnie wnioski do 4 osób w jednym lokalu.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że w uzasadnieniu raz zapis brzmi lokale socjalne, a raz lokale komunalne. Zapytała, czy rozmowa jest o lokalu komunalnym, nie socjalnym.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że zasadą jest, że najem lokalu komunalnego jest zawierany na czas nieoznaczony, chyba że wnioskodawca prosi o krótszy okres - w takim wypadku może być czas oznaczony. Natomiast najem lokalu socjalnego jest na rok, a zasada jest taka, że przedłuża się na kolejne okresy.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że mieszkańcy pobliskich terenów, którzy są zwolennikami inwestycji pokładają nadzieję, że ta inwestycja przyczyni się do poprawy infrastruktury drogowej. Zapytała, czy przy tej okazji uda się pomyślnie załatwić powracające problemy.

Pani Wójt wyjaśniła, że inwestycja drogowa może być wprowadzona do budżetu gminy, jeśli znajdą się na nią środki i jeżeli wydanie tych środków będzie zasadne. Gmina przymierzała się do bardzo dużej przebudowy ul. Orzeszkowej i jest grupa mieszkańców, której bardzo na niej zależy, a szczególnie na zakryciu rowu, ale są też przeciwnicy, bo wykorzystują teren na swoje cele i nie chcą sytuacji, że ten teren będą musieli przekazać na cele publiczne. Dodała, że myśli, iż z czasem ulica zostanie przebudowana.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że mieszkańców ul. E. Orzeszkowej przybywa, pobudowanie budynków komunalnych spowoduje, że mieszkańców będzie jeszcze więcej. Podkreśliła, że jak w każdym temacie zawsze są przeciwnicy i zwolennicy, natomiast sprawa jest na tyle ważna, że rozbija się o bezpieczeństwo pieszych. Podkreśliła, że wejście na sołtysówkę od strony Reguł jest tylko od strony ul. E. Orzeszkowej, która nie ma chodnika, dlatego przy tej okazji mieszkańcy proszą, aby rozwiązać problem bezpieczeństwa i komunikacji drogowej.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że działki wyglądają na trudne do zabudowy, ponieważ są mało foremne, działka 97 jest przyległa do stacji kontroli pojazdów, hałas jest dość duży. Zapytał, czy były podejmowane próby osadzenia budynków na tych działkach.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że została przeprowadzona wstępna analiza w ramach pracy własnej, gdzie oszacowano, że na tym terenie zmieszczą się dwa budynki po cztery lokale.

Pan Bartłomiej Podleś zastanawiał się czy będą tam lokale socjalne czy komunalne. Następnie stwierdził, że działki wyglądają na trudne i zapytał co skłoniło do tego, aby myśleć, że działki mogą być użyteczne.

Pani Anna Fabisiak stwierdziła, że chodzi o to, aby dostać od rady „zielone światło” by móc powiększyć zasób mieszkaniowy gminy, a faktyczne zdefiniowanie będzie na późniejszym etapie. Następnie odnosząc się do walorów i minusów nieruchomości stwierdziła, że na tą chwilę gmina nie posiada działek nadających się pod zabudowę komunalną, a każda lokalizacja w jakiś sposób zawsze wzbudza emocje. W tym przypadku padła od właściciela propozycja zbycia działek, zostało oszacowane, że jest możliwa realizacja zabudowy w tym miejscu. Nie jest to lokalizacja prestiżowa, ale nie ujmując nikomu, mowa jest o zasobie komunalnym.

Pani Wójt dodała, że przy wyborze tej lokalizacji brane było pod uwagę to, że nie jest to lokalizacja nieuzbrojona, z dala od dostępu do usług publicznych. Działka jest w miarę zwartej zabudowie, z dostępem do Reguł i Piastowa, więc nie wyklucza osób w trudniejszej sytuacji do korzystania z infrastruktury.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że co do zasady jest „za” i nie uważa tego rejonu za gorszy, lub nieodpowiedni. Dodał, że ma wrażenie, że jest to dość trudna działka, ponieważ jest dość długa i wąska, co wzbudziło jego wątpliwości, dlatego pytał o próby osadzenia budynków w tym miejscu.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że nie widzi zalet tego rozwiązania, czy budowane są mieszkania komunalne czy socjale, są dla ludzi i budowanie budynku mieszkalnego na działce np. 97, która jest bezpośrednio przy Al. Jerozolimskich nie jest dobrym pomysłem. Drugim minusem lokalizacji jest to, że dwie działki są oddzielone od trzeciej działki ul. E. Orzeszkowej. Zauważyła, że zapytała, czy istnieje możliwość zamknięcia ul. Orzeszkowej w ten sposób, żeby działki stały się jednością, ale z tego co widzi jest to niemożliwe ze względu, że z tej ulicy korzystają dwa budynki. Stwierdziła, że powinno się poszukać innej lokalizacji.

Pani Anna Fabisiak odniosła się do części wypowiedzi dotyczącej korzystania z końcówki ul. E. Orzeszkowej przez dwa budynki. Wyjaśniła, że mieszkańcy budynków korzystają z tej drogi, która jest urządzona na części działki tzw. sołtysówki, która niedawno została poprawiona.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że na sołtysówce od ul. Orzeszkowej są postawione słupki, nie ma przejazdu, więc mieszkaniowiec zjeżdża i wyjeżdża na Al. Jerozolimskie, a jadąc w innym kierunku korzysta z ul. E. Orzeszkowej, nie jeździ przez sołtysówkę. Na tym fragmencie sołtysówki rzeczywiście jest fragment, który został wybetonowany i było zrobione odwodnienie, ale jest to tylko do połowy sołtysówki, a dalej jest trawa i postawione są słupki, więc samochód tamtędy nie przejedzie.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że teraz te osoby korzystają z wjazdu z Al. Jerozolimskich, ale projekt przebudowy Alei to uniemożliwi. Zauważała, że kupowanie dwóch oddzielnych działek nie ma sensu.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że obawę wzbudził temat uchwalenia planu ogólnego przewidującego zabudowę mieszkaniową na tym terenie. Stwierdził, że podczas wcześniejszych rozmów było powiedziane, że poza terenami wskazanymi już w obecnych MPZP na zabudowę mieszkaniową, które można przepisać do planu ogólnego, może być poważny problem z wyznaczeniem innych terenów pod zabudowę mieszkaniową, ze względu na parametry chłonności, które są już przekroczone.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że rzeczywiście bilans sporządzony na potrzeby planu ogólnego wykazał, że nie można dowolnie wyznaczać nowych stref pod zabudowę związaną z zabudową mieszkaniową. Natomiast jest drugie narzędzie - obszar uzupełnienia zabudowy, który jest określony na pewnych obszarach i można go rozszerzyć i to jest poza bilansem.

Pani Dorota Bagińska zapytała, jaka kwota będzie wydatkowana na nabycie tych działek oraz czy gmina starała się o pozyskanie odpowiedniego terenu z KOWR-u, lub krajowego zasobu gruntów.

Pani Renata Suliga poinformowała, że jeśli chodzi o cenę to nie ma jeszcze podpisanego porozumienia z właścicielem nieruchomości, a wg. operatu szacunkowego wartość nieruchomości to 1 100 000,00 zł .

Pani Wójt poinformowała, że jeśli chodzi o pozyskanie gruntu z KOWR-u, to nie jest to łatwa sprawa. Gmina do KOWR-u ma złożonych kilkanaście wniosków, monitoruje ich status i w zasadzie we wszystkich wypadkach jest „oczekiwanie” lub „brak decyzji”. Podkreśliła, że często uzyskuje od KOWR-u informacje, że w ciągu ostatnich lat gmina uzyskała najwięcej nieruchomości w woj. mazowieckim i musi poczekać na swoją kolej. Jeśli chodzi o pozyskanie gruntu z Krajowego Zasobu Nieruchomości to gmina takie rozmowy prowadziła i proponowano przekazanie gruntu na budownictwo komunalne w Regułach, ale wtedy byłoby trzeba wystawić bardzo dużo budynków, a udział Skarbu Państwa w tym wydarzeniu wynosiłby 3 mln zł i gmina się na to nie zdecydowała.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że pytanie dotyczyło pozyskania gruntów pod potrzeby gminne komunalne, a nie rozwoju budownictwa mieszkalnego, swego czasu propagowanego przez rząd.

Pani Elżbieta Biczysk stwierdziła, że dyskusja jest o tym czy działka jest odpowiednia, czy nie jest tam za głośno, a poprosiła, aby zwrócić uwagę ile lokali komunalnych w ostatnich latach gmina oddała do użytku. Dodała, że zapis z uzasadnienia mówiący, że gmina Michałowice boryka się z niedoborem lokali komunalnych jest napisany bardzo łagodnie. Przytoczyła historię mieszkanki, która wyrokiem sądu miała zapewnione korzystanie z lokalu komunalnego, ale musiała czekać ponieważ gmina nie mogła jej takiego lokalu zapewnić. Podkreśliła, że w gminie jest wiele osób z poważnymi problemami, potrzebujących pomocy, którzy mogą liczyć tylko na gminę i należy o nich pamiętać. Dodała, że jeśli pojawią się inne możliwości pozyskania działek na mieszkania komunalne, na pewno zostaną wykorzystane i znajdą się osoby które będą ich potrzebowały.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nikt nie kwestionuje potrzeby niesienia pomocy ludziom. Dodała, że dyskusję, pytania i dociekliwość rozumie jako troskę, aby tym mieszkańcom zapewnić dobre warunki.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że radni nie otrzymali od urzędu analizy i informacji dot. możliwości przekształcenia działek, tylko ogólniki. Posługując się zdjęciami fragmentu planu miejscowego uzupełniła informacje dotyczące możliwości planistycznych na tych działkach i możliwościach związanych z zainstalowaniem projektu budownictwa mieszkalnego. Podsumowując stwierdziła, że nie widzi szansy na przekształcenie terenu na zabudowę mieszkaniową, a jeśli nawet tak by się stało, to budowanie budynków mieszkalnych objętych obostrzeniami dotyczącymi spełnienia normy budowlanej dot. hałasu i drgań, wydaje się ostatnią rzeczą jaką powinno się robić. Biorąc pod uwagę aspekt czasu uważa, że powinno się pilnie poszukać działek, które mają zapisy planistyczne, pozwalające już dziś na budowę mieszkań komunalnych.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że jeśli chodzi o lokale wspomagane, które są przeznaczone z mieszkaniowego zasobu gminy na wykonywanie innych zadań realizowanych na zasadach przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej, to te lokale wskazuje rada gminy w uchwale. Jeśli na działkach nie będzie mogła być realizowana zabudowa z opieki społecznej, to gdyby lokale zostały wybudowane, to rada gminy nie wskaże do wykonywania zadań z zakresu pomocy społecznej.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że zastosowała skrót myślowy, a chodziło o to, że zasób komunalny w czasie trwa, a potrzeby mogą być zmienne, więc dobrze byłoby stworzyć możliwości dostosowania do takich potrzeb.

Pani Katarzyna Zantonowicz odnosząc się do prezentacji radnej Doroty Bagińskiej poinformowała, że na działkach o których mowa jest plan z 2015 roku i na nich nie ma mowy o takich strefach, tym bardziej, że te działki w tamtym planie przeznaczone są pod funkcję usługowo-produkcyjną. Zapisy na które radna się powołała w obowiązującym planie nie funkcjonują. Dodała, że kiedyś w planach strefa uciążliwości akustycznej od głównych dróg była faktycznie ustalana jako 100 m, ale teraz tak się nie robi, raczej bierze się pod uwagę realne pomiary hałasu. Podkreśliła, że były plany w sąsiedztwie Al. Jerozolimskich z zabudową mieszkaniową,

były uzgodnione i nie zostały uchylone przez Wojewodę i nie było z nimi problemów. Dodała, że oczywiście nie wiadomo jak będzie w tym przypadku.

Pani Beata Rycerska zauważyła, że mieszkania komunalne o których mowa nie mieszczą się w pojęciu pomocy społecznej. Zgodziła się z radną Dorotą Bagińską, że taka potrzeba może kiedyś zaistnieć, natomiast na dzień dzisiejszy gmina ma takie zapotrzebowanie na mieszkania komunalne, że budując budynki o których jest rozmowa nie zaspokoi wszystkich potrzeb mieszkańców składających wnioski.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że widziała projektowane strefy zabudowy mieszkaniowej, ale nie tylko mieszkaniowej o których mówiła pani Katarzyna Zantonowicz i zwróciła uwagę, że po prostu jest tam uzupełnienie, a nie nowe obszary.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że taka sama sytuacja jest w planie przy Al. Jerozolimskich są pasy rzeczywiście zabudowy mieszkaniowo-usługowej i jest też pas zabudowy mieszkaniowej i część działek jest zabudowana, a część działek jest wolna.

Pani Elżbieta Biczek odnosząc się do wypowiedzi radnej Doroty Bagińskiej dot. komfortu obciążenia hałasem i drganiami, przedstawiła sytuację ul. Pruszkowskiej, gdzie na zakręcie wybudowano kilka budynków jednorodzinnych. Wiadomo jak bardzo ta ulica jest obciążona ruchem samochodowym, jak blisko ulicy są wejścia do budynków i jak wyjazdy z tych budynków skomplikują ruch na ulicy.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że tematem nie jest ul. Pruszkowska, ale wie do czego radna Elżbieta Biczek zmierza. Do tego, że czasami nam coś się wydaje mało komfortowe, a to nie do końca jest prawda. Faktycznie teren dzisiaj omawiany znajduje się przy Al. Jerozolimskich, ale dla osób, które nie mają się gdzie podziać i nie mają żadnego wyboru, takie miejsce nie jest złe, ponieważ jest to dobra lokalizacja, chociażby ze względu na bliskość sklepów i komunikacji. Podkreśliła, że nie jest to zły teren bo nie wyrzuca tych mieszkańców na żaden margines. Stwierdziła, że szukanie działek jest wskazane, ponieważ potrzeb ze strony mieszkańców jest bardzo dużo. Z drugiej strony jeśli jest okazja na tym terenie już coś procedować i jeżeli jest zapewnienie, że zmiana planu nie pozwoli na tego typu inwestycje, to po prostu gmina tych działek nie zakupi.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że porównywanie ul. Pruszkowskiej z Al. Jerozolimskimi jest przesadzone.

Pani Dorota Bagińska stanowczo zaprotestowała przeciw używaniu sformułowania „dla takich osób”.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że jeżeli ul. Pruszkowska jest nieadekwatna do porównywania, to zasugerował, aby zwrócić uwagę na ul. Działkową na której znajduje się zabudowa jednorodzinna i nikt z mieszkańców się nie skarży, a od granicy rozdzielającej Al. Jerozolimskie od elewacji budynków jest 30 m.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nie wie z kim rozmawia przewodniczący, ale uważa, że mieszkańcy ul. Działkowej, a nawet ul. Wiejskiej narzekają na hałas z Al. Jerozolimskich.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że na hałas narzekają wszyscy, sam narzeka na hałas przy ul. Regulskiej, mimo to można tam mieszkać.

Pan Paweł Rajski poinformował, że na komisjach był przekonany o słuszności tego posunięcia, ale teraz nasuwa mu się wiele wątpliwości. Okazało się, że po kilku dniach pojawiły się dwa ugrupowania – przeciwników i zwolenników, wątpliwości radnych z Reguł, nieznaną opinię sołtysa, wyjaśnianie różnych niuansów przez radną Dorotę Bagińską. Natomiast zasadniczą sprawą jest to, aby jednoznacznie zostało potwierdzone, że zakup będzie dokonany po uregulowaniu spraw planistycznych, które trwają miesiącami.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie będzie zakupu i nie będzie procedowany plan, jeśli rada dziś nie zagłosuje pozytywnie. Jeśli chodzi o umowę, to wszystko co gmina może zrobić to podpisać porozumienie z właścicielką gruntu, że wyraża chęć prowadzenia z gminą dalszych rozmów i czymś je obwarować. Ważne jest, aby po zmianie planu właścicielka nie wycofała się i aby ktoś inny nie skorzystał z pracy wykonanej przez gminę.

Pan Bartłomiej Podleś wyjaśnił, że jego wątpliwości dotyczyły jedynie tego, czy działka jest ustawna i czy nie będzie problemu z wybudowaniem budynków. Dodał, że nie zna procedury zakupu działek przez gminę, ale z tego co słyszy to jest to trudne, a dziś można coś w tym kierunku zrobić. Jeśli chodzi o opinię sołtysa Reguł to jej

nie zna, natomiast głosy mieszkańców były raczej obawą, że gmina postąpi w sposób niegospodarny kupując te działki. Była dyskusja w tym temacie, jak zawsze pojawiały się jakieś głosy „przeciw”, ale zdecydowana większość mieszkańców był „za” tą inwestycją.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że tytuł projektu uchwały brzmi „wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 75, 76, 77 oraz 97 (...)” i nie ma tu żadnej warunkowości.

Pani Wójt wyjaśniła, że zgoda radnych jest potrzebna do tego, żeby taką nieruchomość kupić, ponieważ potrzeba dodatkowej uchwały, którą radni przeznaczą na taki zakup pieniędzy, a skoro takiej uchwały nie ma – to ta uchwała jest tylko uchwałą intencyjną. Przypomniała, że nie jest to jedyna taka uchwała, w taki sam sposób została podjęta uchwała o zakupie tzw. działki pod Lidla w Komorowie, jak i innych działek.

Pani Joanna Kowalczyk zaproponowała, aby najpierw zmienić plan, a potem zakupić działki. W tej chwili działanie jest przedwczesne i stawianie radnych w sytuacji, że jeśli teraz tego nie przegłosują, to nie będzie można procedować MPZP, jest nie do przyjęcia. Sprawa została słabo przygotowana, radni sami musieli dokopywać się do informacji i są to słabe warunki do podjęcia decyzji.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie będzie procedowany plan bez zgody rady, nie dlatego że to kwestia szantażu, tylko tego jakie są zasoby w gminie. W związku z tym, że jest procedowany plan ogólny, urząd zasypywany jest wnioskami o warunki zabudowy i procedowane są te plany, które w tej chwili są w opracowaniu. Nawet jeśli przychodzą mieszkańcy z prośbą o zmianę planu, nie jest to robione, bo pracy jest bardzo dużo. Radnym została przedstawiona taka propozycja, ponieważ są mieszkańcy w trudnej sytuacji życiowej, a gmina zobowiązana jest do zaspokajania potrzeb mieszkańców. Poprosiła, że jeśli ktoś ma wiedzę na temat działek, które gmina mogłaby pozyskać pod budowę lokali komunalnych i nie będzie to wiązać się z protestami, to bardzo chętnie zaponą się z tematem.

Pani Joanna Chilarska zwracając się do radnego Bartłomieja Podlesia stwierdziła, że nie wiadomo kto się wypowiadał „za” i czy jest to mieszkaniec Reguł. Dodała, że pod petycją podpisało się ok. 30 mieszkańców Reguł. Zauważyła, że są osoby opowiadające się „za”, ale są osoby będące „przeciw”. Mieszkańcy, którzy opowiadają się „za” mają nadzieję, że ta inwestycja pomoże im w zrealizowaniu swoich potrzeb.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie do końca chciałaby, aby urząd wyłożył swoje siły i środki bez zapewnień, że kupi tą działkę. Zrozumiała, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta, a urząd zacznie - w jej ocenie - karkołomną procedurę zmiany planu tego obszaru, to właściciel widząc, że mają być tam tereny mieszkaniowe może zechcieć sprzedać działkę, temu który zapłaci więcej.

Pani Wójt potwierdziła, że tak może się stać.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 75, 76, 77 oraz 97, położonych w obrębie ewidencyjnym Reguły, w gminie Michałowice.

Za	- 9
Przeciw	- 2
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za (9) Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (2) Dorota Bagińska, Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/171/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.18

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Pani Renta Suliga poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest zamiana części nieruchomości, w obrębie ewidencyjnym Nowa Wieś. Gmina musi pozyskać działki w celu utworzenia układu komunikacyjnego.

Pan Jarosław Hirny-Budka przekazał wyniki głosowania Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Dorota Bagińska, Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/172/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.19

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/642/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że właściciele działki ewid. nr 554, zwrócili się z wnioskiem o nadanie jej nazwy w związku z realizacją II etapu inwestycji budowy domów jednorodzinnych. Zaproponowali nazwę „Kwitnąca”. Sołtys Sołectwa Michałowice nie zgłosił uwag do zaproponowanej nazwy.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr LXI/642/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/173/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.20

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Pan Bartłomiej Podleś omówił projekt uchwały. Poinformował, że jest to druga skarga dotycząca komunikacji w Urzędzie od tej samej osoby prawnej. Przedstawił opinię komisji: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów. Skarga została uznana za niezasadną.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy chodzi tylko o to, że dwukrotnie została rozłączona rozmowa telefoniczna.

Pan Bartłomiej Podleś potwierdził, że chodziło o to, że rozmowa została zerwana i to jest przedmiot skargi.

Pani Wójt poinformowała, że pracownicy urzędu spotkali się kilkakrotnie z autorem skargi, ona również odbyła rozmowę telefoniczną i spotkanie z panem Szulcem. W wyniku rozmów autor skargi złożył urzędowi gminy ofertę zakupu wytworzonego przez siebie raportu, na którą w lipcu urząd odpowiedział. Po kolejnym spotkaniu pan Szulc złożył ustne zapewnienie, że urząd znowu taką ofertę raportu otrzyma. Poinformowała, że z ofertą zapozna się bardzo szczegółowo i na nią odpowie. Dodała, że w spotkaniu uczestniczyła pani mecenas i poinformowała, że skarżący podnosił różne incydenty, które miały miejsce w różnych urzędach publicznych, sytuacje były sporadyczne, gdzie zawiódł raczej człowiek, a czasami system.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Maciej Polarczyk

Uchwała Nr XVI/174/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5

Przedstawienie informacji o działalności Nadleśnictwa Chojnów w roku 2024 oraz o działaniach realizowanych i planowanych w bieżącym roku.

Przedstawiciele Nadleśnictwa Chojnów - Pan Paweł Gugala, Pan Łukasz Milewski, Pan Tomasz Szymański zaprezentowali i szczegółowo omówili prezentację.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę, że mieszkańcom służy również Las Komorowski, który administracyjnie jest w Brwinowie. Zwróciła się z prośbą, aby w przyszłości zamieszczać informację dotyczącą tego lasu.

Pani Wójt stwierdziła, że Panowie z Nadleśnictwa na pewno wiedzą, że gmina zabiega o ustalenie lasów społecznych na terenie Lasu Komorowskiego i Chlebowskiego. Zapytała, jak wspólnie i porozumieniu, a nie w

sporze doprowadzić do tego, aby te tereny stały się lasem społecznym, aby jak najwięcej oddziałów zostało objęte moratorium na wycinkę, aby nie było do czynienia z ładnie nazwanym przez Nadleśnictwo użytkowaniem, czy trzebieżą, bo tak naprawdę jest to gospodarcze pozyskanie drzewa. Następnie poruszyła kwestię linii Cosmopol 2 - linia energetyczna średniego napięcia, która jest do przebudowy i od 14 lat sprawa jest w projektowaniu. Na chwilę obecną po wspólnej pracy z radnymi, gmina posiada wszystkie zgody potrzebne do PGE, oprócz zgody Nadleśnictwa Chojnów na dzierżawę, służebność lub użyczenie terenu. Zapytała, czy zgoda zostanie wydana projektantowi PGE. Następnie zapytała jakie jest stanowisko Lasów Państwowych, a w tym Nadleśnictwa Chojnów w sprawie rowów melioracyjnych. Padła informacja, że mają być zasypane, natomiast mieszkańcy wnioskują o ich utrzymanie, wyczyszczenie i pogłębienie.

Pan Paweł Guguła poinformował, że odnośnie zasypywania rowów Nadleśnictwo od tego pomysłu jest bardzo daleko, z tego względu, że każde działanie na rozdrobionych lasach ma wpływ na tereny sąsiadujące. Dodał, że wiele grup ekologicznych postuluje o zasypywanie rowów. Poinformował, że Nadleśnictwo na swoich terenach raczej prowadzi działania związane z budową obiektów retencyjnych różnego rodzaju, po czym podał przykłady. Jeśli chodzi o linię Cosmopol 2 poinformował, że nie posiadają informacji w tym temacie, więc proszą o zwrócenie się do Nadleśnictwa o wyjaśnienie w tej sprawie. Jeśli chodzi o Lasy Społeczne na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, Nadleśnictwo Chojnów uznało, z pełną świadomością okoliczności w jakich funkcjonujemy, że lasy Nadleśnictwa Chojnów w całości są lasami o zwiększonej funkcji społecznej – potwierdził to w swojej konferencji minister M. Dorożala. Dodał, że rozbieżnością są metody prowadzenia gospodarki leśnej, bo w lasach o zwiększonej funkcji społecznej taka gospodarka w jakiś sposób będzie prowadzona, nawet na terenach wyłączonych z gospodarki to działania będą ograniczone do zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników.

Pan Łukasz Milewski dodał, że jeśli zostałby wprowadzony rezerwat to nie będzie możliwości korzystania z lasu. Np. od granicy z Suchym Lasem zostanie postawiony szlaban i nikt do lasu nie wejdzie.

Pan Paweł Guguła dodał, że rezerваты przyrody tworzone są na terenach o ponadprzeciętnej wartości przyrodniczej.

Pan Tomasz Szymański poinformował, że leśnicy są zobligowani do tego, aby zachować ciągłość lasu. Dodał, że absolutnie nie chcą zabierać terenów leśnych, które są pod Warszawą. Jak wynika ze wcześniejszych wypowiedzi są pewne problemy, które zagrażają jego ciągłości. Lasy o których mowa mają zwiększoną funkcję społeczną. Podkreślił, że do tej pory mimo pewnych ustaleń na szczelbu ministerialnym nikt Nadleśnictwa nie zwolnił z tego żeby prowadzić w tych lasach gospodarkę.

Pani Joanna Kowalczyk przedstawiła jakimi zasobami przyrodniczymi dysponuje gmina Michałowice. Następnie poinformowała, że gmina w tym roku doświadczyła dwóch katastrof, które w dużej mierze wpływają na te zasoby, mianowicie wycinki SGGW na terenie otuliny Utraty oraz zatrucie Zimnej Wody przez źle działającą oczyszczalnię w Nadarzynie. Katastrofą, która gminę czeka jest przeprowadzenie Paszkowianki przez las w Komorowie. Stwierdziła, że jedyną możliwością, aby posiadać zasoby przyrodnicze jest dbanie o las i zmiana gospodarki leśnej. Nie chodzi o to, żeby drzew nie wycinać - bo czasem jest taka potrzeba - ale nie może być tak, że powody związane z zamieraniem sosny, występowaniem jemioli, czy korników staną się uzasadnieniem do tego, aby dalej utrzymywać pozysk drewna w lasach społecznych. Dodała, że jest to delikatny temat, gmina ten problem widzi i jest gotowa do rozsądnej rozmowy, ale nie na informacje, że Nadleśnictwo potrzebuje drewna na sprzedaż. Następnie stwierdziła, że prezentacja nie została dobrze przygotowana. Wy tłumaczyła, że gmina od dwóch lat stara się ograniczyć pozysk drewna w Lesie Chlebońskim i Komorowskim, zmienić tą gospodarkę i spowolnić ten proces - w prezentacji nawet nie zostało to wspomnienie. Pokazany w prezentacji niski pozysk jest efektem zainteresowania społecznego ze strony gminy. Dodała, że problem polega na tym, że kończy się w tym momencie plan urządzania lasu w 2027 roku i faktycznie jest to ważny dokument, ale nie jest prawdą to co zostało powiedziane - że jego celem jest

zbalansowanie. Kończący się plan nie uwzględniał potrzeb społecznych, w efekcie czego zostały zrobione bardzo duże rębnie, istotne trzebieże, a las zmienił się w sposób dramatyczny. Podkreśliła, że obecnie lasami interesują się wszyscy, bo widać, że lasów jest co raz mniej. Następnie zwróciła uwagę, że w prezentacji zabrakło informacji o szczegółach procesu tworzenia lasów społecznych, tego że nie doszło do porozumienia względem gospodarowania leśnego, dlatego bo oczekiwania społeczne i oczekiwania Nadleśnictwa są inne. Teraz jest taka sytuacja, że dla aglomeracji, które się nie porozumiały to sprawę rozstrzygnie Instytut Ochrony Środowiska. Podkreśliła, że gmina Michałowice jest w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ zasoby są bardzo małe, do tego zostały nadwątłone pracami przeprowadzonymi przez Nadleśnictwo i może niedługo okazać się, że jeśli dalej prace będą procesowane, to już gmina nie będzie miała się o co starać. Dodała, że gmina Michałowice prowadziła dialog z Nadleśnictwem, Pani Wójt bierze udział w bardzo wielu spotkaniach, zaangażowała się w tą sprawę i zagłębiła w tematykę. Do tego gmina uczestniczy w komisjach sejmowych, spotkaniach z Generalną Dyrekcją Lasów Państwowych, a więc gminie na prawdę zależy na tym, aby był prowadzony prawdziwy dialog. Dodała, że gmina z Nadleśnictwem musi współpracować, a to co zostało zaprezentowane dialogiem nie jest, uważa że Nadleśnictwo powinno również omówić plany na 2026 rok. Podkreśliła, że zostało powiedziane, że Ministerstwo nie dało żadnych konkretnych dyspozycji, co do tego w jaki sposób traktować lasy społeczne. Stwierdziła, że w sytuacji gdy Ministerstwo powiedziałoby, że Nadleśnictwo będzie mieć to samo zatrudnienie i te same pieniądze tylko cel będzie inny - dbałość o las, a nie szukanie pretekstu do wycinania drzew, to na prawdę ta współpraca mogłaby wyglądać inaczej. Następnie stwierdziła, że jako wzór można postawić Las Kabacki, z którego ludzie korzystają mimo, że jest rezerwatem. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej wody i retencji oraz tego jak Nadleśnictwo o to dba, wspomniała sprawę użytku utworzonego w dolinie rzeki Małej i tego, że dookoła użytku zostały powycinane drzewa, sprawa została nagłośniona w wyniku czego Nadleśniczy stracił pracę. Dodała, że ma nadzieję, że to się zmieni. Dodała, że można prowadzić ten las w taki sposób, aby nie było takiego pozysku drewna i dbać o jego kondycję. Stwierdziła, że jest to kwestia poniekąd niezależna od Nadleśnictwa, ale nadleśniczy może zmienić plan urządzania lasów. Kolejną ważną kwestią jest nowy plan urządzania lasów, który jest kluczem do tego abyśmy w następnym dziesięcioleciu funkcjonowali na normalnych zasadach. Zauważyła, że uwagi od gminy nie zostały uwzględnione i poinformowała, że w takim wypadku należy odwiedzić Ministerstwo aby przedstawić sprawę Nadleśnictwa Chojnów gdzie przygotowujący jest plan, a jednocześnie planowane są bardzo duże wycinki i zapytać się o co w tym wszystkim chodzi. Podkreśliła, że chcemy realnego zabezpieczenia tego lasu i nie będzie zgody na wycinkę w szybkim tempie. Zauważyła, że zaszły pozytywne zmiany np. zaniechanie działań w Lesie Komorowskim, za co dziękujemy, a w planie na 2026 rok została zamieniona rębnia z trzeciej na czwartą. Na zakończenie dodała, że jest chęć i gotowość do nawiązania współpracy z Nadleśnictwem.

Pan Paweł Gugala wyjaśnił, że celem przybycia na sesję było przedstawienie informacji, a nie dialogowanie - tak wynika z Zarządzenia Dyrektora, zakres informacji zawiera rok 2024 i 2025 i to zostało zaprezentowane. Jeśli chodzi o przedmiot działań w 2026 roku to jest on dostępny, będą ogłaszane przetargi i każdemu można te informacje udostępnić. Dzięki współpracy z lokalną społecznością, także w odpowiedzi na Państwa głosy Nadleśnictwo Chojnów od 2022 roku praktycznie odstąpiło od wykonywania zrębów zupełnych, czyli wycinania całości powierzchni na całej działce za jednym podejściem. Dodał, że są takie powierzchnie, gdzie bez takiego sposobu wymiany pokoleniowej nie da się wymienić nowych pokoleń. Dominującym sposobem wymiany pokoleniowej są rębnie czwarte i rębnie piąte i one są dedykowane do wymiany pokoleniowej w lasach o zwiększonej funkcji społecznej. Kością niezgody między stronami jest sposób zagospodarowania, na jakiej części terenu Nadleśnictwa będą zaplanowane wyłączenia, a na jakiej powierzchni inne sposoby prowadzenia gospodarki leśnej.

Pan Paweł Rajski poinformował, że jest podobnego zdania co radna Joanna Kowalczyk, ale uważa, że chęć dialogu powinna być obustronna, a dialog w tej sytuacji nie jest poprawny. Zauważył, że kilkakrotnie był w Nadleśnictwie na różnych spotkaniach, podczas których próbował zrozumieć obydwie strony. Z jednej strony są potrzeby strony społecznej, a z drugiej strony jest sposób prowadzenia gospodarki leśnej, ochrony lasów z dużymi problemami i należy sobie uświadomić, że leśnicy to fachowcy. Dodał, że uważa, iż Lasy Państwowe są jedną z najlepszych firm państwowych w Europie. Padają określenia, że jest to dewastacja lasu i tylko pozyskanie drewna, natomiast uważa, że leśnicy posiadają taką wiedzę, której strona społeczna nie posiada. Kierują się ochroną drzew, koniecznymi wyrębami, czy zasobami biologicznymi zwierząt. Możliwe, że Leśnicy podchodzą do spawy bardziej rutynowo, a strona społeczna wykazuje swoją wrażliwość, ale jest również ograniczona wiedza. Wspominał, że zapomina się o istotnej rzeczy, że zarówno Lasy Państwowe i strona społeczna to goście w przestrzeni, którą nazywamy lasem. Poinformował, że rozmawiał z Panią Wójt na temat niedoboru lasów i złożył kilka konkretnych propozycji, aby powstała większa możliwość zalesiania. Stwierdził, że nie jest władny aby rozmawiać z instytucjami, ale sądzi, że jest to możliwe. Rozmawiał z właścicielami gruntów i Leśnikami którzy zadeklarowali, że są w stanie nas wspomagać w tych zalesieniach, które można razem zrealizować. Podkreślił, że dialog polega głównie na słuchaniu, a tego brakuje z jednej i z drugiej strony. To co powiedziała na koniec radna Joanna Kowalczyk dla niego jest deklaracją - chcemy rozmawiać i uważa, że ten dialog powinien odbywać się albo tutaj, albo w Chojnowie.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do wypowiedzi radnego dot. tego, że Lasy Państwowe są jedną z najlepszych firm państwowych, zaproponowała aby zajrzeć do raportu NIK dot. gospodarki majątkowej i finansowanej Lasów Państwowych, który pokazuje wiele nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. Odnośnie stwierdzenia radnego, że leśnicy są profesjonalistami, stwierdziła, że tak są, ale potrafią zarówno hodować drzewa na drewno, jak i dbać o las, który ma służyć społeczeństwu. Zaznaczyła, że chcielibyśmy, aby ta druga umiejętność była wykorzystywana znacznie bardziej. Podkreśliła, że strona społeczna faktycznie nie składa się z ekspertów, ale są to potężne organizacje, które skupiają w sobie byłych leśników, prowadzą rozmowy i konsultacje z osobami, które posiadają widzę, dlatego jest przekonanie, że pomysł hodowania lasu na drewno w odległości 20 km o Warszawy nie jest trafiony, można to zrobić inaczej. Dodała, że wierzymy w to, że Nadleśnictwo to potrafi.

Pan Łukasz Milewski stwierdził, że radna powiedziała, że 20 km od Warszawy nie można hodować lasu na drewno i zapytał czy 40 km od Warszawy już można, po czym podkreślił, że człowiek nie umie żyć bez drewna. Część drewna jest potrzebna człowiekowi i daną gospodarkę należy prowadzić w taki sposób. Odnosząc się do słów radnego Pawła Rajskiego na temat zwiększania areału, dodał, że nie raz się wypowiadał na ten temat i sam by chciał, aby chociaż jakieś dwa hektary zostały przekazane nie pod hale, a pod zalesienia.

Pan Paweł Gugala odnosząc się do kwestii dialogu poinformował, że w Nadleśnictwie Chojnów jest prowadzony dialog, w którym zainicjowały działalność Leśne Grupy Robocze, na poziomie samorządów nadleśnictwa i lokalnej społeczności. Zaprosił do dialogu i zapewnił, że Nadleśnictwo od niego nie ucieka. Jednocześnie zaznaczył, że dzisiejsze spotkanie miało służyć przedstawieniu informacji z roku 2024/2025. Poinformował, że w kwietniu znowu zostaną złożone informacje o działaniach w 2025 roku i planach na 2026. Dodał, że jeśli do spotkania dojdzie trochę wcześniej, niż po pół roku od złożenia informacji - to informacje będą bardziej bieżące.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że informacja od Nadleśnictwa wpłynęła w maju b.r. Na pierwszą sesję Nadleśnictwo nie zostało zaproszone ze względu na obszerny porządek sesji. Następnie zostało wysłane zaproszenie na poprzednią sesję, w której to przedstawiciele Nadleśnictwa nie mogli uczestniczyć.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że przedstawianie informacji nie jest formą dialogu, o dialogu można mówić wtedy, gdyby prowadzona była rozmowa o planach na 2026 rok. Dodała, że jeśli Leśnicy uważa, że

drewno jest potrzebne i metodą na to, aby je produkować są lasy społeczne, to się z tym nie zgodzi. Lasy społeczne są po to, aby służyć społeczności, a do produkcji drewna służą lasy towarowe.

Pan Paweł Guguła wyjaśnił, że nie ma takiego pojęcia jak lasy towarowe. Są lasy o wiodącej funkcji produkcyjnej, ale to nie są lasy towarowe. Każdy las niezależnie od tego czy jest pod Warszawą, czy pod inną miejscowością pełni te same funkcje: społeczną, produkcyjną, przyrodniczą. Dodał, że Nadleśnictwo zaprasza do dialogu, są otwarci na spotkania i rozmowy o sposobach prowadzenia gospodarki leśnej. Zapewnił, że Nadleśnictwo przedstawi swoje racje i wysłucha uwag do swojej działalności.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że dwie strony chcą rozmawiać i są dwa filary rozmów, są to plany przyszłościowe, ale również należy rozmawiać o problemach leśnych i zadaniach jakimi zajmują się Lasy Państwowe. Dodał, że jedna i druga strona musi też rozmawiać o tym jak widzi tą odpowiedzialność. Stwierdził, że długo rozmawiał z Panią Wójt na temat zalesiania przy pracach nad planem ogólnym. Podkreślił, że trzeba rozmawiać z różnymi podmiotami z właścicielami gurtów, z leśnictwem i szukać porozumienia. Dodał, że jeśli w gminie Michałowice udało by się zalesić jakieś 15-20 ha, to wtedy byłoby się czym pochwalić, a wizerunek wszystkich z Panią Wójt na czele na pewno by zyskał.

Pani Wójt powiedziała, że cieszy się, że radny poruszył temat zalesiania, bo tak się składa, że Las Chlebowski graniczy i leży na obszarze gdzie pan Paweł Rajski jest radnym. Są tam grunty rolne często już zmieniające się w nieużytki. Zwróciła się do radnego z prośbą, aby zorganizował spotkanie z mieszkańcami i zapytał czy życzą sobie, aby przy planie ogólnym ich grunty przeznaczyć pod zalesienie. Zawracając się do Nadleśnictwa zapytała, czy dobrze rozumie, że pod zalesienia najlepsze są te grunty, które w palnie mają oznaczenie „Ls”.

Pan Paweł Guguła odpowiedział, że tylko grunty o oznaczeniu „Ls” mogą kupować i takie zakupują. Podkreślił, że nie ma podstawy prawnej, aby skupować pod zalesienie grunty o innym oznaczeniu. Poinformował, że w terenach podwarszawskich - bliżej na północ od pasa zielonego - raczej są nikłe szanse na nabycie takich terenów. Jeśli gdzieś powstałyby idee zalesienia przeprowadzone przez poziom prawny samorządów, to Nadleśnictwo ma możliwość wsparcia poprzez przekazanie wiedzy jak prawidłowo przeprowadzać zalesienia. Dzisiejsze problemy np. z zamieraniem sosny są wynikiem wiedzy sprzed 100 lat.

Pani Wójt podziękowała za wyjaśnienie, które się zgadza z wiedzą jaką posiada, że teren w planie musi mieć oznaczenie „Ls”. Zwróciła się do radnego Pawła Rajskiego, że jest dużo do zrobienia z mieszkańcami, aby nie wywołać kolejnego konfliktu, że gmina chce zmienić obecne przeznaczenie, jeśli jest możliwość na rozmowę z mieszkańcami to można iść w tym kierunku. Na etapie planu ogólnego przeznaczyć tereny tak, żeby potem było można na nich uchwalić plan miejscowy pod las.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że rozmawiał na ten temat z Panią Wójt i że wiadomo, że jego pozycja zalesiania przy konstrukcji planu ogólnego obejmuje grunty KOWR-U czy SGGW, ale trzeba w tej sprawie rozmawiać. Może są to sprawy trudne, ale to są marzenia, które można zrealizować. Stwierdził, że nie można tego zostawić jako tereny zielone, bo przyjdzie jakiś kolejny podmiot i szybko przeznaczy tereny na inne cele, czego z lasem zrobić nie można.

Pani Wójt stwierdziła, że dobrze że radny użył słowa marzenia, bo jest jeszcze rzeczywistość. Zwróciła uwagę, że KOWR w tej chwili w gminie Michałowice ma tereny z planem miejscowym głównie pod zabudowę mieszkaniową, nie wyobraża sobie sytuacji, że ktoś z KOWR-u decyduje się na zmianę przeznaczenia z mieszkaniowego na las, co tym samym zubożyłoby spółkę. Dodała, że jej zdaniem dużo łatwiej jest rozmawiać z mieszkańcami, którzy mają grunty przy lesie Chlebowskim, tam gdzie w tej chwili nie można wprowadzić innego przeznaczenia niż grunty orne.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że marzenia się spełniają i że trzeba rozmawiać z KOWR-em, dawać propozycje, słuchać ich oczekiwań. Zadeklarował, że również chce uczestniczyć w tych trudnych rozmowach i uważa, że jest szansa na to, aby dojść do porozumienia.

Pan Radosław Kochlewski z rady Osiedla Komorów zapytał Nadleśnictwo o współpracę w zakresie ochrony przyrody z Kampinoskim Parkiem Narodowym, temat wydaje się pozornie odległy, ale lokalne działania mogą mieć duży wpływ na to, co się dzieje w Kampinosie. Park od wielu lat zabiega o ograniczenie ruchu na drodze wiodącej przez środek Puszczy, natomiast od lat jest ogromna presja na wybudowanie „Paszkowianki” i Las Komorowski jest ostatnią z przeszkód do udroźnienia drogi od Piaseczna po Nowy Dwór Mazowiecki. Gdy pomimo protestów „Paszkowianka” powstanie i przetnie Las Kampinoski, to uderzy to bezpośrednio w Puszcę Kampinoską.

Pan Michał Jeżewski zapytał czy 7 milionów zł zapisanych w wynikach Nadleśnictwa Chojnów - Nadleśnictwo dostało, czy oddało? Czy jest na plusie, czy jest to deficyt.

Pan Paweł Guguła poinformował, że Nadleśnictwo Chojnów jest deficytowe, czyli na jego działania pracują Nadleśnictwa, gdzie jest duży rozmiar pozyskania drewna. Kwota 7 milionów zł to dopłata z funduszu leśnego, z tym że z przychodów Nadleśnictwa odprowadzana jest działka do funduszu.

Pan Michał Jeżewski zapytał, czy pomimo tego, że Nadleśnictwo jest deficytowe.

Pan Paweł Guguła odpowiedział, że tak, prowadzone są odpisy, a fundusz leśny jest poduszką amortyzującą. Dodał, że z funduszu leśnego np. parki narodowe na pewne działania dostają dotacje. Plusem z tego finansowania są różnego rodzaju programy.

Pan Michał Jeżewski poinformował, że rozmawiał z leśnikami i ze stanu wiedzy jaką posiada, gdyby leśnicy nie cięli wynik byłby taki sam, to znaczy, że pozyskiwanie drewna w Nadleśnictwie Chojnów jest deficytowe. Jeżeli uda się wyegzekwować to, że Lasy Komorowski i Chlebowski zostaną lasami społecznymi, a w Nadleśnictwie nie będzie zmiany planów rębnych, to leśnicy będą musieli wyrębać tego lasu więcej w innych lasach – zauważył, że to logiczne.

Pan Paweł Guguła stwierdził, że mowa nie jest o tym, czy koszty pozyskania drewna są większe niż przychody, tylko o kosztach całej działalności, nie tylko ściśle związanej z gospodarką leśną. Jeśli Nadleśnictwo ma na utrzymaniu taki obiekt jak Eko Sękocin to on nie generuje przychodu w postaci m³ drewna, a na to idą pieniądze. Następnie podkreślił, że lasy się różnią, ale pełnią trzy funkcje na raz, np. lasy podwarszawskie będą miały większą funkcję społeczną, co wpływa na działanie Nadleśnictwa, które działa inaczej niż w lasach mazurskich, czy nawet w lasach znajdujących się w stronę Radomia, gdzie na porządku dziennym są rębnie zupełne. W tej chwili po deklaracjach Dyrektorów Generalnych Nadleśnictwo próbuje od takiego czegoś odejść, jeśli pozwalają na to warunki przyrodnicze, ale nie wszędzie jest to możliwe.

Pan Michał Jeżewski stwierdził, że w prezentacji pokazano, że w Lesie Komorowskim i Chlebowskim, pozyskanie drewna będzie co raz bardziej punktowe, czyli co raz droższe. Zapytał, czy rzeczywiście koszt pozyskania m³ drewna jest większy, niż dochód uzyskany ze sprzedaży.

Pan Paweł Guguła wyjaśnił, że koszt m³ jest zdecydowanie wyższy niż koszt jego pozyskania. Nawet przy zastosowaniu cięć punktowych bez powierzchni otwartych ma rację bytu. Podkreślił, że priorytetem dla Nadleśnictwa nie jest pozyskanie dla samego pozyskania, tylko zachowanie najlepsze dla lasu. To, że są lasy którymi można się pochwalić i są atrakcyjne dla ludności wynika z tego jakie były warunki przyrodnicze i jak leśnicy teraz i kiedyś na nie pracowali. Były też popełniane błędy i teraz są ich konsekwencje.

Pan Michał Jeżewski zapytał ponownie czy jeśli nie będą obniżone plany rębne, to Nadleśnictwo będzie musiało wyrębać więcej drzew w innych lasach.

Pan Paweł Guguła wyjaśnił, że nie. Planu rębne wynikają z tego jaki chcemy określić cel dla dobra lasu. Jeśli za pomocą zabiegów hodowlanych zostanie osiągnięty cel - trwałość i stabilność lasu, będą rosły kolejne pokolenia - plan nie musi być realizowany. Tworzenie planu urządzania lasu, wszystkich limitów które zostały przedstawione wynika z tego, że najpierw wchodzi ekipy urzędzeniowe, z którymi Nadleśnictwo współpracuje i ustala co jest dla lasu potrzebne. Np. na określonym terenie musi być zaczęty proces odnowienia lasu i w

ramach tego odnowienia planowane jest pozyskanie określonej masy. Dodał, że etat powierzchniowy wynika z rozpatrzonych potrzeb hodowlanych.

Pan Sławomir Kubisa stwierdził, że w ostatniej wypowiedzi padło charakterystyczne określenie - „lasy hodowlane” - realizujemy cel hodowlany. Zazaczył, że w Lasach Chlebońskim i Komorowskim jest wyraźny konflikt wizji społecznej i wizji hodowli lasu. Następnie zwrócił uwagę na szczegół, który pojawił się w prezentacji Nadleśnictwa, mianowicie z zestawień wynika, że w zasadzie głównym sortymentem pozyskiwanym w lesie Chlebońskim w 2025 r. jest drewno średniowymiarowe, które w większości służy do produkcji celulozy, na palety i opał - czyli cel jest trzeciorzędny.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że Nadleśnictwo Chojnów uzyskuje przychody rzędu 17 mln zł ze sprzedaży drewna i faktycznie jest Nadleśnictwem deficytowym. Jednym z powodów deficytu jest poziom wynagrodzeń - 8 mln zł to wynagrodzenia administracyjne, niezwiązane z pozyskaniem drewna. Średnia pensja wynosi 14 500 zł - znaczenie powyżej średniej krajowej. Zwracając się do Pana Michała Jeżewskiego poinformowała, że jest w posiadaniu sprawozdań finansowych Nadleśnictwa i może je udostępnić.

Pan Sławomir Kubisa przedstawił i omówił prezentację dot. prac leśnych zaplanowanych na 2026 rok. Poinformował, że dane zostały uzyskane od Nadleśnictwa Chojnów. W prezentacji zostały poruszone ważne kwestie dotyczące powierzchniowego równoważnika powierzchni rębni, padło pytanie co oznaczają niebieskie kropki na drzewach oraz została poruszona kwestia lasów ochronnych.

Pan Paweł Guguła wyjaśnił, że określenie lasy ochronne jest to termin typowo urzędzeniowy, a nie związany z ochroną przyrody. Poinformował również, że do zaznaczenia drzew Nadleśnictwo używa farby bardziej widocznej. Następnie jeśli chodzi o zręby wyjaśnił, że są tylko dwie powierzchnie na których będzie prowadzona wymiana pokoleniowa w sposób bardzo zrównoważony. Pozostałe tereny to są trzebieże, czyli zabiegi pielęgnacyjne w drzewostanach, także w dębowych. Stwierdził, że przełożenie tego wszystkiego na 5,5 ha wyciętego lasu jest manipulacją.

Pani Joanna Kowalczyk nawiązując do prezentacji poinformowała, że wszystkie powierzchnie zrębu, które zostały pokazane w prezentacji zgadzają się i pochodzą z materiałów Nadleśnictwa Chojnów. Mówią o tym, że w 2026 roku prowadzone będą głównie trzebieże oraz rębnie na 40 % powierzchni lasu. Nadleśnictwo zmierza do pozysku 1600 m³, co jest ekwiwalentem wycięcia 5,5 ha lasu. Odnosząc się do wycinki dębów stwierdziła, że znajdują się one na początku traktu i nie jest potrzebna żadna trzebież. Zaskoczona jest wypowiedzią leśniczego, że nie wie co oznacza niebieska kropka na drzewach, ponieważ cały oddział 6 G jest oznaczony właśnie niebieskimi kropkami. Zaproponowała Nadleśnictwu rozmowę w lesie na temat tych prac.

Pan Paweł Guguła przyjął zaproszenie i stwierdził, że najlepiej spotkać się na miejscu i wytłumaczyć jakie prace ma zaplanowane Nadleśnictwo i jaki będzie ich rezultat. Dodał, że przeliczenie ilości metrów pozyskanych na tych 180 ha na proste 5 ha wyciętego do gołego lasu, jest bardzo dużym uproszczeniem.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował radnej Joannie Kowalczyk za zaangażowanie, wiedzę i czas poświęcony tematowi lasów. Podziękowania zostały skierowane również do mieszkańców.

Ad pkt 6

Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2024.

Pani Renata Pawłowska omówiła raport.

Brak pytań.

Ad pkt 7

Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla gminy Michałowice za lata 2023-2024.

Pan Wojciech Grzeniewski omówił raport.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że raport zawiera sekcje, które są adekwatne i merytoryczne oraz wskazują na postępy w ochronie środowiska, ale zauważył, że są również informacje nieadekwatne np.

modernizacjach dróg znajdująca się w rozdziale dot. klimatu akustycznego lub informacja o jakości powietrza ze stacji pomiarowej znajdującej się w Piastowie. Zauważył, że pomiary powinny być z terenu gminy.

Ad pkt 8

Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XIII i XIV sesji kadencji 2024-2029.

Brak pytań.

Ad pkt 9

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 14.06.2025 r. - 10.10.2025 r.

Brak pytań.

Ad. pkt 10

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt poinformowała, że w związku z zakończeniem głosowania nad budżetem obywatelskim na rok 2026 i odzewem względem głosujących dzieci poniżej 13 r.ż., zostało przygotowane zestawienie głosów oddanych przez dzieci i młodzież. Największą liczbę głosów zdobyły: 23 głosy - projekt zainteresowanie dzieci i młodzieży modelarstwem poprzez wystawy makietowe; 16 głosów - projekt zrozumieć chaos w głowie - badania; 13 głosów - projekt nauka języka włoskiego; 13 głosów - projekt Ceramika dla każdego. Dodała, że powszechnie podnoszone kontrowersje dotyczyły głosów oddanych na projekt rzeźby Majki Krasowskiej. Wyjaśniła, że na ten projekt z tej grupy wiekowej głosowały dwie osoby.

Ad. pkt 11

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy:

- petycja mieszkańców sołectwa Reguły popierająca linię autobusową z Piastowa,
- petycja internetowa sprzeciwiająca się wykupowi działek na ul. Orzeszkowej w Regułach,
- wniosek do wiadomości rady gminy do Pani Wójt o udzielenie informacji publicznej dot. tematu uruchomienia linii autobusowej i budowy przystanków w Granicy i Komorowie,
- wniosek mieszkańców ul. Kolejowej w Komorowie dot. tematu uruchamiania linii autobusowej i budowy przystanków w Granicy i w Komorowie,
- wniosek mieszkańca o wprowadzenie strefy zamieszkania na ul. Reja w Granicy,
- zapytanie radnej Katarzyny Parzyńskiej dot. budowy ośrodka zdrowia na terenie gminy Michałowice,
- zapytanie radnego Macieja Polarczyka dot. uchwały krajobrazowej,
- protest od właściciela działki w Pęcicach na wydanie wszelkiej dokumentacji na podstawie, której może być zrealizowana inna niż mieszkaniowa zabudowa, dot. budowy hal firmy Prologis - do wiadomości RG,
- pismo właściciela działki w Pęcicach skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie zabudowy innej niż mieszkaniowa, dot. budowy hal firmy Prologis - do wiadomości RG,
- pismo mieszkańców Pęcice wnioskujące do Pani Wójt o negatywne rozpatrzenie wniosku firmy Prologis - do wiadomości RG,
- pismo aktywnych Sąsiadów SAS związane z nieotrzymaniem odpowiedzi od urzędu gminy na czas,
- pismo aktywnych Sąsiadów SAS z pytaniami dotyczącymi stanu prac na MPZP Regulska,
- pismo mieszkańców Granicy będące protestem wobec budowy przystanków autobusowych przy ul. Okrężnej,
- pismo od radnego Pawła Rajskiego z wnioskami do budżetu - do wiadomości RG,
- podanie od właścicieli nieruchomości przy ul. Aksamitnej w Michałowicach-Wsi będące wnioskiem do budżetu.

Ad. pkt 12

Sprawy wniesione.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił się z prośbą do Pani Wójt, aby uzyskała od WKD informacje o planowanym dalszym harmonogramie prac modernizacyjnych na całej linii, kiedy są przewidywane kolejne wyłączenia, aby zawnoczu można opracować działania, które będą stanowiły wsparcie dla mieszkańców.

Pani Izabela Jackowska adwokat z Kancelarii SMM Legal reprezentująca państwa Katarzynę i Stefana Brackertz mieszkańców Granicy, poinformowała, że w dniu wczorajszym zostało złożone pismo do części z państwa radnych w sprawie przebiegu linii autobusowej M1. Do pisma został załączony film obrazujący przejazd autobusu komunikacji zastępczej ul. Okrężną, przygotowany przez mieszkańca, którego reprezentuje. Film doskonale obrazuje realne problemy związane z bezpieczeństwem takiego przejazdu. Poprosiła o wyświetlenie filmu i krótkie odniesie się do pytań zawartych w piśmie podczas sesji, lub w formie pisemnej.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że zaprezentowany przejazd autobusu był bez żadnej wyznaczonej trasy. Zauważyła, że każdy kto mieszka w Granicy i nie tylko, wie jakie mamy drogi o jakiej szerokości i z tych dróg korzystamy na co dzień, jeżdżą nimi również samochody dostawcze, techniczne i trzeba było nauczyć się w tym funkcjonować. Zauważyła, że autobus z ul. Reja w Okrężną bez problemu skręca, a to że będzie trzeba mijać się z autobusami to wszyscy wiedzą i kwestią czasu jest jak mieszkańcy nauczą się funkcjonować na ulicach z komunikacją. Jeżeli okaże się, że stwarza to duże problemy w komunikacji jest możliwość np. zmodyfikowania trasy. Odnosząc się do pokazania trasy pierwotnej autobusu, stwierdziła, że to co było przedstawione na filmie niemalże pokrywa się właśnie z trasą pierwotną i doskonale obrazuje, że taka trasa dla mieszkańców Granicy nie miałaby sensu.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy są jakieś informacje odnośnie kolejnego pożaru składowiska odpadów w Sokołowie.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w przedmiotowej sprawie prowadzone jest cały czas postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów. Urząd jest na etapie pisania decyzji, więc w ciągu maksymalnie kilkunastu dni decyzja będzie wydana.

Pani Joanna Kowalczyk ponowiła swoją prośbę do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o szybkie zwołanie komisji, aby można było zapoznać się z materiałami i rozważyć wszystkie aspekty. Co do wyświetlonego filmu stwierdziła, że każdy widzi to inaczej, radna Agnieszka Paradowska widziała autobus, który poruszał się sprawnie i dał radę skręcać, natomiast ona widzi jak na bardzo wąskich ulicach osiedlowych jest prowadzony bardzo duży autobus i że to po prostu nie działa.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XVI sesji Rady Gminy Michałowice.