

**Uchwała nr
Rady Gminy Michałowice**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz zgodnie z art. 238 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Gminy Michałowice, uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2025 r. uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Gminy Michałowice

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

Osoba prawna Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna reprezentowana przez Prezesa Zarządu Adama Szulca złożyła w dniu 30 lipca 2025 r. do Rady Gminy Michałowice skargę na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Rada Gminy Michałowice skargę uznaje za bezzasadną.

W preambule skargi Skarżąca osoba prawna wskazała, cytując *„głośne medialne incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisuję w swoich pismach – stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które – jak opisuję w swoich pismach – skutkują stratami olbrzymich kwot i kompromitacją wielu urzędów – vide opis in fine. Ad exemplum: Konstancin J. – kazus ówczesnego Burmistrza Konstancina J., któremu odnośna miejscowo Prokuratura zajęła mieszkanie – omawiany jest na konferencjach również w krajach UE, w piśmiennictwie, a nawet na Wyższych Uczelniach i w szkołach na zajęciach dot. cyberhigieny”*.

Skarżąca osoba prawna podała również link do adresu elektronicznego artykułu w Gazecie wyborczej o kradzieży w gminie Konstancin -Jeziorna 5 milionów złotych.

Dalej w skardze ujęto, *„utrata 5 milionów pieniędzy podatników i próby mataczenia oraz ukrywania tego faktu przez ówczesnego Burmistrza – sprawiły, że w materiałach w Internecie i mediach – pojawiły się nawet żarty jakoby mieszkańcy na widok Burmistrza mawiali „oddaj nasze 5 milionów” – sic! Inne przypadki opisane zostały in fine skargi. (...) Zatem w ramach mojej idee fixe staram się łączyć ex professo – uzasadniony interes społeczny pro publico bono z naszymi interesami partykularnymi – jakie powinien posiadać posiada de facto każdy interesant przychodzący do Urzędu w ramach przepisów prawa, równości wobec prawa i zasad uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania przez Decydentów środków Podatników. Specjalizujemy się inter alia w dostępie do informacji publicznej i optymalizacji urzędów w trybie art. 241 KPA.”*

W związku z tym Skarżąca osoba prawna złożyła skargę na Kierownika Jednostki (Wójta) w przedmiocie braku należytego nadzoru nad załatwianiem spraw zadań własnych JST

będących w kompetencjach Organu i braku należytej kontroli nad podległymi Urzędnikami* w zakresie jakości obsługi Interesantów (Podatników) – formułując następujące zarzuty:

1. Zarzut 1)* komunikacja telefoniczna w Urzędzie działa niewłaściwie. Stan faktyczny przedstawiał się następująco: w dniu złożenia skargi – Interesant/Skargodawca uzyskał połączenie z kancelarią ok. godz. 08:10 i poprosił o połączenie z sekretariatem lub W-ce Wójtem. Operator kancelarii, który – notabene „się nie przedstawił” podjął próbę połączenia – po czym natychmiast połączenie zostało przerwane.
2. Zarzut 2)* w Urzędzie jest całkowita nieznajomość intencji ustawodawcy w zakresie dobroczynności art. 241 KPA (mamy wrażenie, że interesant/przedsiębiorca zwracający się do Urzędu w ramach tej procedury – traktowany jest jak „ktoś gorszy”. W mniemaniu Skarżącej osoby prawnej nieznajomość działania rzeczonego artykułu jest na tyle duża, że np. „Interesant przychodzący np. po pomoc lub zapomogę ma większe prawa niż przedsiębiorca działający w trybie art. 241 KPA – tymczasem zgodnie z Konstytucją i racjonalnym podejściem – powinni być traktowani „w ten sam sposób”. To tak jakby w Michałowicach – łączenie interesu pro publico bono z własnym interesem gospodarczym – było jakim faux pass – sic!
Będziemy jeszcze permanentnie próbować w dniu dzisiejszym uzyskać połączenie z Decydentami w godzinach pracy.*

Uzasadnienie Skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących przepisów i trendów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U.z 2024 r. poz. 1077, 1222), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W dalszej części skargi opisano ustalenia kontrolerów NIK i analizę protokołów pokontrolnych NIK dot. cyberbezpieczeństwa oraz zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i stwierdzone zaniedbania w tym obszarze oraz wskazano szczegółowe dane o zgłoszeniach o potencjalnym wystąpieniu incydentów teleinformatycznych. Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy – Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego

dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem – wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK – są mało prawdopodobne. W mniemaniu wnioskodawcy – Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczonych dla JST. Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

Do skargi Skarżąca osoba prawna załączyła Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego z posiedzenia w dniu 14 października 2024 r. w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 8 listopada 2024 r. stwierdzające nieważność uchwały nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 r. na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Skarżąca osoba prawna złożyła ponadto suplement nr 1 do skargi informując, że w dniu 25 września 2025 r. po raz kolejny została połączona z sekretariatem urzędu via kancelaria i jak zwykle – ad hoc rozłączyło rozmowę.

Skarga i złożony do niej suplement nr 1 zostały przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wypracowania opinii. Komisja wypracowała opinię, którą przedstawiła Radzie Gminy Michałowice, uznając skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 sierpnia 2025 r. oraz 13 października 2025 r. przekazując kopię skargi i suplementu nr 1 do skargi wystąpił do Wójta Gminy Michałowice z prośbą o wyjaśnienie w sprawie zarzutów (1 i 2) skargi dotyczące:

1. prawidłowości działania komunikacji telefonicznej w urzędzie w szczególności zdarzenia z dnia 30 lipca 2025 r. ok. godz. 08.10 i próby uzyskania połączenia przez osobę prawną Szulc-Euphenics.com p. spółka Akcyjna reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Adama Szulca,
2. wyjaśnienia procedury składania i rozpatrywania wniosków.
3. wyjaśnienia zdarzenia opisanego w suplemencie nr 1 do skargi.

Wójt Gminy Michałowice pismami z dnia 11 września 2025 r. i 15 października 2025 r. wyjaśniła odpowiednio:

Ad 1 Na podstawie analizy logów systemowych centrali stwierdzono, że system działał prawidłowo i nie wystąpiły błędy techniczne w obsłudze połączeń przychodzących. W jednym z przypadków, podczas przekazywania rozmowy, połączenie zostało przedwcześnie rozłączone najprawdopodobniej przez błąd pracownika sekretariatu, a nie wskutek awarii systemu. W pozostałych sytuacjach logi pokazują, że linia była zajęta lub że połączenia nie zostały odebrane, ponieważ pracownicy byli w tym czasie zaangażowani w obsługę interesantów. Nic nie wskazuje na to, aby system niepoprawnie kierował lub blokował połączenia – wszystkie próby łączenia z numerami wewnętrznymi zostały prawidłowo odnotowane. Dzwoniący z godz. 8.07 skutecznie dodzwonił się podczas kolejnej próby o godzinie 9.02 i rozmawiał do godz. 9.11.

Ad 2 Wszystkie wnioski składane w Urzędzie Gminy Michałowice traktowane są z należytą starannością i najwyższą powagą – bez względu na to, czy ich autorem jest osoba fizyczna, czy przedsiębiorca. Każda sprawa spotyka się z rzetelnym i odpowiedzialnym podejściem ze strony urzędu, a procedura przebiega w następujących etapach:

- Przyjęcie wniosku – wniosek może zostać złożony osobiście, w kancelarii, drogą pocztową lub elektroniczną. Każdy wpływający dokument zostaje zarejestrowany.
- Dekretacja – wniosek przekazywany jest do właściwego referatu merytorycznego, który zajmuje się jego rozpatrzeniem zgodnie z zakresem kompetencji.
- Analiza wniosku – pracownicy merytoryczni dokonują szczegółowej oceny treści wniosku, podejmują niezbędne czynności wyjaśniające oraz przygotowują odpowiedź.
- Załatwienie i zawiadomienie wnioskodawcy – po zakończeniu analizy urząd informuje wnioskodawcę o sposobie załatwienia sprawy w terminie przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ad 3 W przypadku rozmowy telefonicznej w dniu 25 września 2025 r. analogicznie nie stwierdzono żadnych usterek technicznych, awarii ani odchyień w działaniu systemu, które mogłyby wpływać na prawidłowość realizacji połączeń telefonicznych z Urzędem Gminy Michałowice. Połączenie faktycznie zostało przerwane podczas przekazywania z Biura Podawczego do Sekretariatu Wójta, jednak kolejne połączenie kilka minut później nawiązano poprawnie. Niezależnie od powyższego, w celu podniesienia standardu obsługi interesantów, pracownicy zostali ponownie przeszkoleni w zakresie prawidłowego odbierania i przełączania rozmów telefonicznych, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania ciągłości połączeń.

Ponadto Wójt Gminy Michałowice poinformowała, że dotychczas z Panem Adamem Szulcem odbyły się dwa spotkania: telefoniczne z Wójt Małgorzatą Pachecką oraz osobiście

w Urzędzie Gminy Michałowice z Sekretarzem Gminy Wojciechem Grzeniewskim oraz Kierownikiem Referatu Informatyki Marcinem Walichnowskim. Oba spotkania dotyczyły zagadnień związanych z szeroko pojętym cyberbezpieczeństwem. Zarówno na spotkaniach jak i po nich Skarżący nie złożył wniosku w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącego, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

W świetle powyższych ustaleń nie stwierdzono wadliwej działalności Wójta Gminy Michałowice w zakresie braku nadzoru nad wykonywaniem zadań własnych gminy i braku należytej kontroli nad podległymi Urzędnikami i w związku z tym skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.